

Guerra a la Guerra

Autor: Colectivo Escuela Libre

*Educación: Materiales Educativos
Número 2*

El Índice

Presentación

Orientaciones

Unidad 1: Guerra y Paz

1.1. Debate Inicial

1.2. Guerra en la Paz: La guerra permanente

1.3. Paz en la Guerra: La guerra humanitaria

Unidad 2: El Negocio de la Guerra

2.1. El negocio de la destrucción

2.2. El negocio de la reconstrucción

Unidad 3: ¿Esto es la Guerra? ¡Más madera!

3.1. La Guerra de la Civilización

3.2. La Civilización de la Guerra

Unidad 4: ¿Está el enemigo? ¡Qué se ponga!

4.1. El enemigo necesario

4.2. La necesidad del enemigo

Unidad 5: Ni paz ni guerra, sino todo lo contrario

5.1. La Paz armada

5.2. Las armas de la paz

5.3. La Final

Bibliografía

Presentación

Este número de Aula Abierta, revista de educación crítica del Colectivo Escuela Libre, desarrolla un análisis sobre la guerra en nuestro mundo y aporta unos materiales educativos para el pacifismo desde un punto de vista antimilitarista. Se concretan en cinco unidades:

1. Guerra y Paz
2. El Negocio de la Guerra
3. ¿Esto es la Guerra? ¡Más madera!
4. ¿Está el enemigo? ¡Qué se ponga!
5. Ni paz ni guerra, sino todo lo contrario

Partimos de la premisa de que gran parte de los problemas relacionados con la guerra están unidos a una realidad de violencia estructural enmascarada por una falsa visión de un mundo en paz permanente y duradera. Esta realidad viene determinada por los intereses de los Estados y los Mercados que se "legalizan" o "ilegalizan" desde organismos supranacionales vinculados a las primeras potencias militares y que acaban legitimando las distintas realidades de inferiorización o desigualdad.

Desde esta perspectiva, proponemos introducir en la enseñanza una educación para el pacifismo que cuestione tanto la violencia directa que se traduce en los conflictos bélicos como la violencia estructural indirecta que se manifiesta a través de una falsa "paz". Una "paz" que sostiene una realidad de desigualdad. El objetivo último es consolidar un conocimiento crítico que sirva de base para el desarrollo de una sociedad pacifista y antimilitarista, que luche por construir un modelo social de paz estructural frente al actual modelo de guerra permanente.

Orientaciones

Estas orientaciones para el profesorado se presentan de modo genérico y pretenden abrir el camino a su propia iniciativa. Se busca su implicación y su experiencia para la transformación o reelaboración de estos materiales situándolos en su propio contexto y en el del alumnado.

Las propuestas de trabajo quieren alejarse de los informes eruditos, las recetas y la explicación exclusiva a través de documentos. Se huye del estilo expositivo y trata de facilitar la construcción del propio conocimiento. Las actividades, por tanto, buscan la aparición de puntos de vista diferentes y de opiniones discrepantes, incentivando el debate y el trabajo colaborativo.

Los materiales propuestos tratan de registrar un lenguaje comprensivo, evitando las divagaciones y la abstracción. Para ello se han elaborado y reelaborado los documentos, que se aportan buscando una "traducción" del lenguaje académico o periodístico, dando conceptos precisos, estructurados y clarificados a través de ejemplos. Se han incluido, para ello, recursos diversos, como cómics, ilustraciones, humor gráfico, historias, noticias... que doten al trabajo de la suficiente frescura, y resulten tan motivadores como educativos.

El material está estructurado en cinco unidades en las que se desarrollan los distintos objetivos y donde se trabajan los contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales. En busca de flexibilidad, para generar una dinámica propia, las unidades se han conformado en una estructura autónoma e independiente. Así, es posible intercambiar el orden o seleccionar las más apropiadas para el destinatario sin que se altere la visión de conjunto. Para un mejor tratamiento de la diversidad, además, se han incluido actividades complementarias de revisión-refuerzo y profundización-ampliación.

Se apuesta por la expresión creativa "a través del medio" y "con el medio", para estimular la comprensión y desmitificación de los mismos. A su vez, el tratamiento sistemático y transversal que requieren los contenidos conecta con su vocación multidisciplinar, a través de su adecuación a las áreas de lenguas, audio-visual y plástica o ciencias sociales.

Los objetivos generales se desarrollan en:

Conceptos.-

- 1.La Paz como instrumento de poder y de violencia
- 2.La Guerra como necesidad económica, política y social
- 3.El armamentismo, negocio de destrucción
- 4.La guerra como principio de reconstrucción y lucro
- 5.La ciencia en su vertiente destructora
- 6.La construcción del enemigo para fortalecer la desigualdad social

Procedimientos.-

- 1.Desarrollo de técnicas cooperativas y colaborativas
- 2.Aproximación a estrategias de comunicación audiovisual y multimedia
- 3.Lectura crítica de material textual e icónico
- 4.Técnicas de participación activa
- 5.Interpretación de técnicas de comunicación persuasiva
- 6.Análisis desde modelos de aprendizaje interactivos

Valores.-

- 1.Revalorización del antimilitarismo
- 2.Sensibilización ante el desastre bélico
- 3.Concienciación sobre las estrategias de construcción de enemigos
- 4.Posicionamiento ante las manifestaciones de desigualdad social

5. Reflexión crítica sobre la memoria social e histórica

6. Participación activa y transformadora ante la globalización

De acuerdo con el objetivo de lograr un aprendizaje significativo, se ha de plantear y desarrollar un adecuado sistema de evaluación, de manera que el alumnado sea partícipe de su progreso o estancamiento. La clarificación de los mecanismos evaluativos es un elemento fundamental para el alumnado. Las fases de evaluación inicial, formativa y sumativa nos aportarán las claves para: registrar los esquemas de conocimiento de los que se parte; los progresos o dificultades que aparecen en el proceso de enseñanza y aprendizaje; y el grado de consecución de los objetivos propuestos.

En este sentido, la evaluación inicial es cardinal para conocer en qué nivel se sitúa el proceso de aprendizaje y poderlo planificar adecuadamente: desde la situación real al grado óptimo. A su vez, debe servir para motivar al alumnado a realizar una aproximación más profunda al tema que se propone. Se pensó para ello un debate inicial, que está destinada a sacar a la luz sus preconcepciones, motivarle mediante contenidos provocativos/llamativos e iniciar el tema a través del debate.

El proceso de evaluación formativo ha de ser continuado. Para ello, se aportan, en cada unidad, una amplia gama de actividades didácticas introducidas con sentido evaluativo, desde las que se podrá reunir toda la información sobre el proceso educativo.

La evaluación final ha de tener un carácter sintetizador y sumativo de toda la evaluación continua, aportando información sobre el progreso que se ha realizado desde la evaluación inicial. Además, permitirá saber hasta qué punto se han conseguido los objetivos generales. Se propone para ello la elaboración de un informe conclusivo -a modo de memoria- que incluye una propuesta de debate final.

UNIDAD 1: GUERRA Y PAZ

1.1. El Debate Inicial

1.2. Guerra en la Paz: La Guerra Permanente

1.3. Paz en la Guerra: La Guerra Humanitaria

Objetivos

Los conceptos de guerra y paz no son tan definidos como parecen a primera vista. A veces cuando se habla de paz se está en realidad encubriendo una situación de guerra permanente, con múltiples conflictos que van estallando sin cesar. Son conflictos armados que se centran lejos de los países más poderosos, a la vez que permiten a estos países avanzar en sus objetivos económicos y geoestratégicos mundiales.

Es por ello que necesitan continuas guerras, aunque no siempre participan de forma directa. Y cuando son actores principales de la guerra, intentan maquillar haciendo de sus misiones causas aparentemente justas, sirviéndose de las instituciones internacionales para justificar sus acciones bélicas. Es cuando se habla de guerra humanitaria, de "misión de paz" o de "guerra internacional contra el terrorismo".

Veamos entonces,

¿Por qué es una paz de guerra permanente?

¿Por qué una guerra no puede ser humanitaria?

Los objetivos son:

1. Revisar los conceptos previos de guerra y de paz.
2. Realizar una investigación en los medios escritos.
3. Evidenciar que no se puede hablar de paz en el mundo.
4. Ver la relación existente de la guerra con la situación de desarrollo-no desarrollo.
5. Analizar cómo los países poderosos presentan sus acciones de guerra.
6. Estudiar el funcionamiento de la ONU y del Consejo de Seguridad Permanente.

1.1. El Debate Inicial

Estudiar el fenómeno de la guerra es sumamente complejo. Alrededor de ella se tejen explicaciones y argumentaciones a favor y en contra. A continuación, hay 4 argumentos a favor y 4 en contra que nos servirán para empezar a trabajar sobre el fenómeno de la guerra con un debate inicial.

Argumentos a favor :

1. La guerra es un hecho inevitable, porque forma parte de la misma naturaleza humana. Es decir, donde hay individuos, hay guerras.
2. La guerra ha generado los progresos técnicos más importantes de la historia de la civilización occidental.
3. La guerra es un gran incentivo económico, tanto durante el conflicto como después de la crisis de postguerra.
4. La guerra es la forma más eficaz de solucionar los problemas humanos.

Argumentos en contra:

- a. La guerra es un accidente de la sociedad humana, solo explicable por la voluntad de dominación de unos sectores sociales a otros.
- b. La guerra supone frenar los avances tecnológicos de aplicación civil para priorizar investigaciones y tecnologías destinadas a la destrucción.
- c. La guerra es la puerta de entrada a crisis económicas muy profundas, muy difíciles de superar por las poblaciones que las pierden. Y especialmente ventajosas para pequeñas minorías que han hecho su negocio.
- d. La guerra es la forma más ineficaz de solucionar los problemas humanos.

Actividades:

1. En grupos, os repartiréis estos dos bloques de argumentos (unos de vosotros a favor y otros en contra de la guerra), y discutiréis sobre cada argumento en cada grupo. Después, un coordinador de cada grupo expondrá los argumentos y reflexiones que se han discutido, y que servirán para el debate de todo el colectivo.

.....
.....

2. Redacta tus opiniones en base a los argumentos expuestos y otros que puedas añadir por tu cuenta sobre la guerra.

.....
.....

1.2. Guerra en la Paz: La guerra Permanente

El siglo XX ha sido el de las dos grandes guerras, pero también el siglo de uno de los períodos de paz más estables y duraderos que se han conocido. ¿O quizás no?... Tajantemente ino! Desde el final de la llamada "Segunda Guerra Mundial", los conflictos bélicos se han desencadenado a cientos. Y además de forma constante y terca en los cuatro rincones del planeta. ¿O quizás tampoco?... De nuevo hay que responder ino! Las guerras han estallado mayoritariamente en el llamado "mundo no desarrollado". Elegante eufemismo con el que se denomina a aquellos territorios que han recibido el impacto directo de la acción militar del llamado mundo desarrollado. O que se han visto involucrados en encarnizados enfrentamientos bélicos sin presencia directa de las principales potencias del mundo aunque sí estaban presentes sus intereses armamentísticos, estratégicos, económicos, políticos o cualquier otro.

Son países que han sufrido directamente en sus carnes una cruda realidad de violencia estructural. Mientras, los medios de comunicación, los intelectuales y los políticos se jactaban de los logros conseguidos al mantener un orden mundial donde la guerra había quedado lejos de los países "civilizados". Líderes de un mundo desarrollado absolutamente prepotente y paternalista que hablan de estado del bienestar y sociedad de consumo, de estado de derecho y sociedad democrática mientras niegan, justifican o amparan una situación de desigualdad e injusticia mantenida desde la violencia de los estados y mercados mundiales a través de un estado de guerra y terror permanente.

Pero no una guerra en el Primer Mundo sino una guerra en el mundo "atrasado" lejos de las sociedades más ricas y autocomplacientes. Una guerra lejana, pero presente y, desde su punto de vista, amenazante para sus privilegios. Una guerra que, aun en la lejanía, permite a esas sociedades justificar el mantenimiento de unas estructuras militares cada día más potentes. Ejércitos que vestidos con el tradicional uniforme de la guerra o con el nuevo disfraz de ejércitos de la paz son garantía y soporte de los gobiernos y empresas que hacen su agosto con esta nueva modalidad de guerra permanente: ¿una tercera guerra mundial?

Actividades

1. Explica las siguientes ideas: "mundo desarrollado absolutamente prepotente y paternalista" y "el nuevo disfraz de ejércitos de la paz".

.....
.....

2. Relaciona las siguientes ideas: "guerra permanente", "violencia estructural" y "estado de guerra y terror permanente".

.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de las ideas "mundo no desarrollado" y "guerra lejana".

.....

.....

Recurso 1



1. Torbellino de ideas

¿Qué te sugiere este dibujo humorístico de El Roto? Escribe durante diez minutos todas las ideas que se te ocurran. Después exponedlas en grupo.

.....

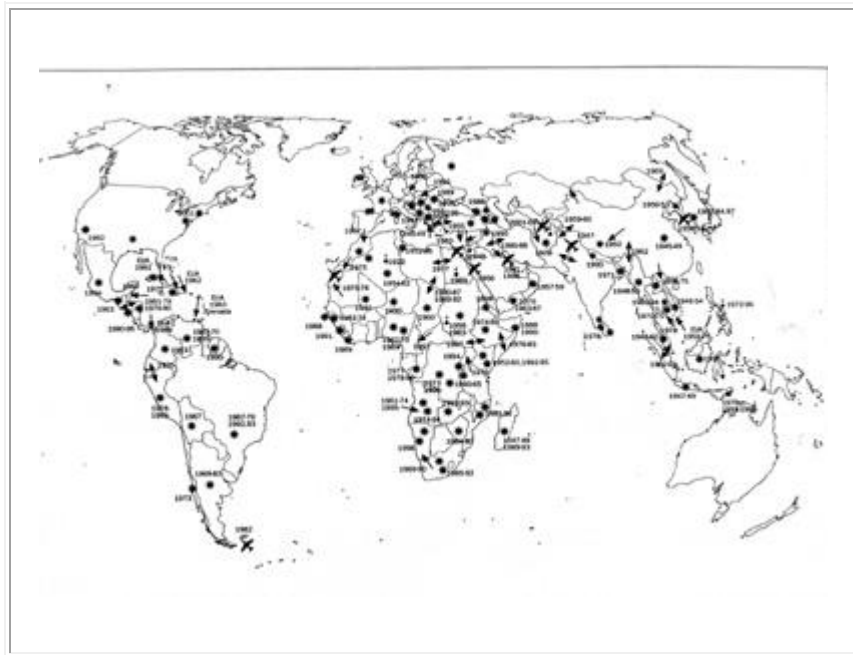
.....

2. Selecciona las ideas de tus compañeros que te hayan llamado la atención. Luego, escribe un comentario sobre tu grado de identificación o discrepancia con ellas.

.....

.....

Recurso 2



1.Actualidad

Por grupos, seleccionad de los periódicos las noticias aparecidas sobre las guerras:

- | |
|---|
| a. Sitúa en un mapa estas guerras |
| b. Indica si las zonas coinciden con el mapa anterior |

2.Valora.

¿Por qué ocurre esto?

.....
.....

¿A qué conclusiones llegas?

.....
.....

La Complementaria

Aviones espía no tripulados y 'bombas inteligentes', estrellas del nuevo arsenal norteamericano

Washington revoluciona su capacidad bélica con nuevas armas de alta tecnología

La nueva estrategia busca proteger a EE UU ante 'lo incierto y lo desconocido'

El nuevo presupuesto de defensa de Estados Unidos, superior al total de los siguientes 15 países con mayor gasto militar incluyendo a Rusia, China y a los aliados de la OTAN, dotará a este país de una superioridad bélica nunca vista antes en la historia. EE UU se lanza a una revolución tecnológica de su arsenal convencional para librar como única superpotencia los conflictos del siglo XXI. Los aviones espía no tripulados, las bombas inteligentes, los sistemas de defensa antimisiles -también en el espacio- y los nuevos aviones de combate serán las estrellas de la futura máquina de guerra norteamericana.

Ante un solo enemigo global, el terrorismo, la Administración de Bush ha diseñado una estrategia que el secretario de Defensa norteamericano, Donald Rumsfeld , ha sintetizado en proteger a EE UU ante 'lo desconocido, lo incierto, lo imprevisto y lo inesperado'.

La búsqueda de esa seguridad total, que buena parte del mundo considera una quimera, no es ajena al éxito, al menos en términos militares, de la campaña de Afganistán. Una guerra corta, sin bajas norteamericanas en combate, conducida a distancia -las operaciones se decidían y controlaban en Tampa (Florida)- y que ha servido de banco de pruebas de los sistemas de armas que en los próximos años se van a modernizar.

Las prioridades del Pentágono parecen claras: acortar de minutos a segundos el tiempo que pasa entre la identificación de un objetivo y su ataque; aumentar la rapidez en la proyección de fuerza en cualquier punto del globo; incrementar la precisión del golpe y mejorar la información sobre el campo de batalla. Para ello, EE UU incorporará a sus Fuerzas Armadas todas las ventajas de avanzados sistemas electrónicos y de las nuevas tecnologías de la información. Una guerra futura en la era de Internet, con estos instrumentos principales:

- Vehículos aéreos no tripulados. A ellos se van a destinar 1.000 millones de dólares (1.144 millones de euros), fundamentalmente a los aviones espía Predator y Global Hawk , ya probados en Afganistán. Cuentan con cámaras infrarrojas y de televisión y radar, que transmiten a alta velocidad información sobre los objetivos localizados. Pueden identificar a una persona sobre el terreno a más de un kilómetro de altura. El punto débil del Predator , que tiene una autonomía de vuelo de 16 horas, es que es lento y no vuela muy alto (25.000 pies). EE UU ha perdido en los últimos años casi un tercio de los 65 con que contaba. Su precio es de 3,5 millones de dólares (4 millones de euros) y ahora se van a comprar otros 22. En Afganistán, el Predator entró por primera vez en combate armado con misiles Hellfire . El Global Hawk vuela más rápido (560 kilómetros por hora) y más alto (65.000 pies, casi 20.000 metros) que el Predator .

- Municiones de precisión. El desarrollo de nuevas bombas inteligentes recibirá 1.300 millones de dólares (1.487 millones de euros). Estrenadas en la guerra del Golfo, en 1991, estos proyectiles guiados por láser o por satélite fueron los protagonistas en la campaña de Kosovo y lo han vuelto a ser en Afganistán. Su coste (entre 20.000 y 200.000 dólares) es muy superior al de una bomba convencional. Tienen actualmente una probabilidad de error de 10 metros a la redonda del objetivo, y se quiere rebajar a tan sólo tres.

Las bombas inteligentes han reducido drásticamente el número de muertos civiles y la cantidad de toneladas necesarias para destruir un objetivo, pero no han evitado los famosos daños colaterales, los errores causados por fallos humanos, el mal tiempo o interferencias electrónicas.

A este fin se van a fabricar las llamadas bombas de pequeño diámetro (SDB, en sus siglas en inglés), de poco más 100 kilos de peso, que permitirán a los aviones, tripulados o no, cargar más munición y atacar más objetivos al mismo tiempo.

- Defensa antimisiles. Más de 7.000 millones de dólares (8.009 millones de euros) irán a investigación, desarrollo y pruebas del polémico escudo antimisiles. Entre las prioridades están la construcción de un radar situado en el espacio, la entrada en operación de sensores espaciales que detecten un ataque de misiles y el desarrollo de un Sistema de Comunicaciones por Satélite de Alta Frecuencia.

- Fuerza aérea. El presupuesto destina 4.600 millones de dólares (5.263 millones de euros) para la compra de 50 aviones de combate F-22 Raptor. Este avión, construido en un 39% con titanio, reemplazará a los actuales F-15 y F-18, al ser más rápido, más ágil y más invisible a los radares que los anteriores. Su publicidad destaca que, además de reunir todas las innovaciones en navegación, comunicaciones y munición, 'vencería sin una sola pérdida en un combate contra Mig 29 rusos incluso siendo superado 3 a 1'. También se invertirán 3.500 millones de dólares (4.005 millones de euros) para la producción del Joint Striker Fighter (JSF), proyecto en el que participan británicos y holandeses, y una cifra semejante en la compra de 44 F/A-18E/F Superhornet , que sustituye a los actuales basados en portaaviones.

También se adquirirán 12 aviones de transporte de tropas C-17, con mayor carga y autonomía de vuelo (casi 4.000 kilómetros) que los actuales C-5 Galaxy . Más importante aún, el C-17 aterriza en pistas más cortas y despega más rápido, eludiendo la acción enemiga. Este avión compite con el proyecto europeo Airbus 400M, del que ya se ha retirado Italia y en el que Alemania tiene serias dificultades económicas para continuar.

- Poder naval. La principal novedad está en hacer que los submarinos armados con misiles de largo alcance Trident sean capaces de llevar 150 misiles de crucero y fuerzas especiales. Asimismo, Estados Unidos incorporará este año a sus grupos de combate navales el portaaviones nuclear Ronald Reagan , el noveno de la clase Nimitz . Estas fortalezas flotantes, auténticas ciudades que albergan a miles de personas y de 70 a 80 aviones, van acompañadas por fragatas, destructores, submarinos y buques de suministros.

Para darse una idea de la supremacía norteamericana baste el dato de que Francia sólo tiene un portaaviones, el Charles de Gaulle . Además, los presupuestos incluyen una inversión colosal en defensa química y biológica.

LUIS PRADOS - Madrid EL PAÍS - Internacional - 10-02-2002

1. Diálogo

simultáneo

Escoge las dos frases que te parezcan más interesantes. Durante cinco minutos redacta tu reflexión personal.

.....
.....

2. Formad parejas. Comentad las ideas que aparecen en este "artículo" del diario. Después, podéis hacer una puesta en común con el resto del grupo.

.....
.....

1.3. Paz en la Guerra: La Guerra Humanitaria

En las guerras de la antigua Yugoslavia de finales del pasado siglo, el XX, fue cuando se acuñó y generalizó el actual concepto de "guerra humanitaria". La OTAN, la alianza militar más importante de los últimos tiempos y con capacidad como para destruir el planeta cientos de veces, tomó partido en aquel conflicto. Pero los tiempos modernos ya no estaban para aceptar intervenciones militares que no se sostuvieran según los valores políticamente correctos aceptados en el momento. Fue la hora de atacar, de bombardear y destruir en la primera guerra humanitaria de la modernidad. En otro imás difícil todavía! Del circo mundial las acciones de guerra emprendidas por los nuevos ejércitos de las grandes potencias económicas y militares han sido transformadas en misiones de paz. Para adaptarse al nuevo orden mundial y al actual pensamiento único los ejércitos se han puesto el traje de camuflaje para vestirse de modernas ONGs. ¿Qué mejor que presentar una guerra como una acción humanitaria o una misión de paz?

Y, por supuesto, estas nuevas guerras humanitarias disfrutan de plena cobertura legal. Reciben su autorización a través de una pretendida legalidad internacional que está en manos de un reducido grupo de países que se adjudican el poder de decisión final. Es el llamado Consejo de Seguridad de la ONU. En él muy pocos países tienen derecho de veto sobre cualquier decisión tomada a nivel internacional. Son ellos quienes acaban decidiendo cuáles de esas intervenciones militares tienen carácter legal y cuáles son ilegales. El resultado de sus decisiones suele ser bastante previsible. Si se favorecen los intereses de todos o llegan a acuerdos ventajosos la guerra se declara legal. Si en algún caso la acción armada perjudica a alguno de ellos o las negociaciones no son ventajosas, la "misión humanitaria" no recibe su amparo legal. Aunque en bastantes ocasiones eso no impide a los miembros de este selecto club prescindir de la "legalidad" que "su" ONU podría otorgarle y lanzarse a la campaña militar de su interés.

La propia ONU surge del resultado de una guerra y es creada por los vencedores de la Segunda Guerra Mundial. No es de extrañar, por tanto, que quienes basan sus privilegios en el "derecho de guerra" se construyan un organismo a su medida. Un organismo en el que ellos toman las decisiones definitivas acallando cualquier voz discrepante. Una institución que utilizan para limpiar su imagen al justificar mediante una discutible legalidad internacional sus acciones de guerra.

Actividades

1. Explica las siguientes ideas: "guerra humanitaria" y "misión de paz".

.....
.....

2. Relaciona los siguientes conceptos: "guerra legal" y "Consejo de Seguridad de la ONU".

.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la idea "los ejércitos se han puesto el traje de camuflaje para vestirse de modernas ONGs" .

.....
.....

Recurso 1

Ejercito español lanza videojuego: Misiones de paz

El ejército crea un juego "on line" para que nos familiaricemos con las misiones de "paz"



En la web de soldados.com se nos presenta este videojuego dedicado a dar a conocer las misiones humanitarias que lleva a cabo el ejército español

"Desde hace más de una década las Fuerzas Armadas Españolas colaboran con varias Organizaciones Internacionales (ONU, UE, etc.) en operaciones de paz y de ayuda humanitaria solidarizándose con aquellos países que han sufrido los efectos de conflictos bélicos o catástrofes naturales y no tienen capacidad humana o económica para afrontarlos.

En el juego Misión de Paz tendrás la oportunidad de contribuir con las Fuerzas Armadas Españolas en las tareas básicas de reconstrucción y reparto de ayuda humanitaria en un país que ha quedado destruido tras los combates entre bandas armadas.

Para ello deberán conseguir la optimización del empleo de las capacidades de transporte, logística y mando y control.

1. Reflexión crítica

¿Consideras que es coherente la idea que asocia las misiones de paz con el papel que desarrolla el ejército?

.....

.....

2. ¿Qué objetivos crees que persiguen este tipo de videojuegos y las campañas publicitarias que lo acompañan?

.....

.....

Recurso 2**EL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS**

El Consejo de Seguridad es el órgano de las Naciones Unidas cuya responsabilidad primordial es el mantenimiento de la paz y la seguridad. Conforme a la "Carta de las Naciones Unidas", los Estados Miembros están obligados a aceptar y cumplir las decisiones del Consejo, mientras que los otros órganos sólo pueden hacer recomendaciones.

Miembros

El Consejo de Seguridad está compuesto por 15 miembros, de los cuales 5 son permanentes y 10 son elegidos por la Asamblea General por un período de 2 años.

Miembros permanentes	Miembros no permanentes para el período 2002-2003 **	Miembros no permanentes para el período 2003-2004
China	Bulgaria	Alemania
Estados Unidos	Camerún	Angola
Federación de Rusia	Guinea	Chile
Francia	México	España
Reino Unido	República Árabe Siria	Pakistán

El 23 de octubre de 2003 fueron elegidos los países que serán miembros no permanentes del Consejo de Seguridad durante el período 2004-2005. Estos países son: Brasil, Argelia, Benin, Filipinas y Rumania

Funciones y poderes

El Consejo de Seguridad tiene, de acuerdo a la Carta, los siguientes poderes y funciones:

- Mantener la paz y la seguridad internacionales de conformidad con los propósitos y principios de las Naciones Unidas
- Investigar toda controversia o situación que pueda crear fricción internacional
- Recomendar métodos de ajuste de tales controversias, o condiciones de arreglo
- Elaborar planes para el establecimiento de un sistema que reglamente los armamentos
- Determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión y recomendar qué medidas se deben adoptar
- Instar a los Miembros a que apliquen sanciones económicas y otras medidas que no entrañan el uso de la fuerza, con el fin de impedir o detener la agresión
- Empezar acción militar contra un agresor
- Recomendar el ingreso de nuevos Miembros
- Ejercer las funciones de administración fiduciaria de las Naciones Unidas en "zonas estratégicas"

- Recomendar a la Asamblea General la designación del Secretario General y, junto con la Asamblea, elegir a los magistrados de la Corte Internacional de Justicia

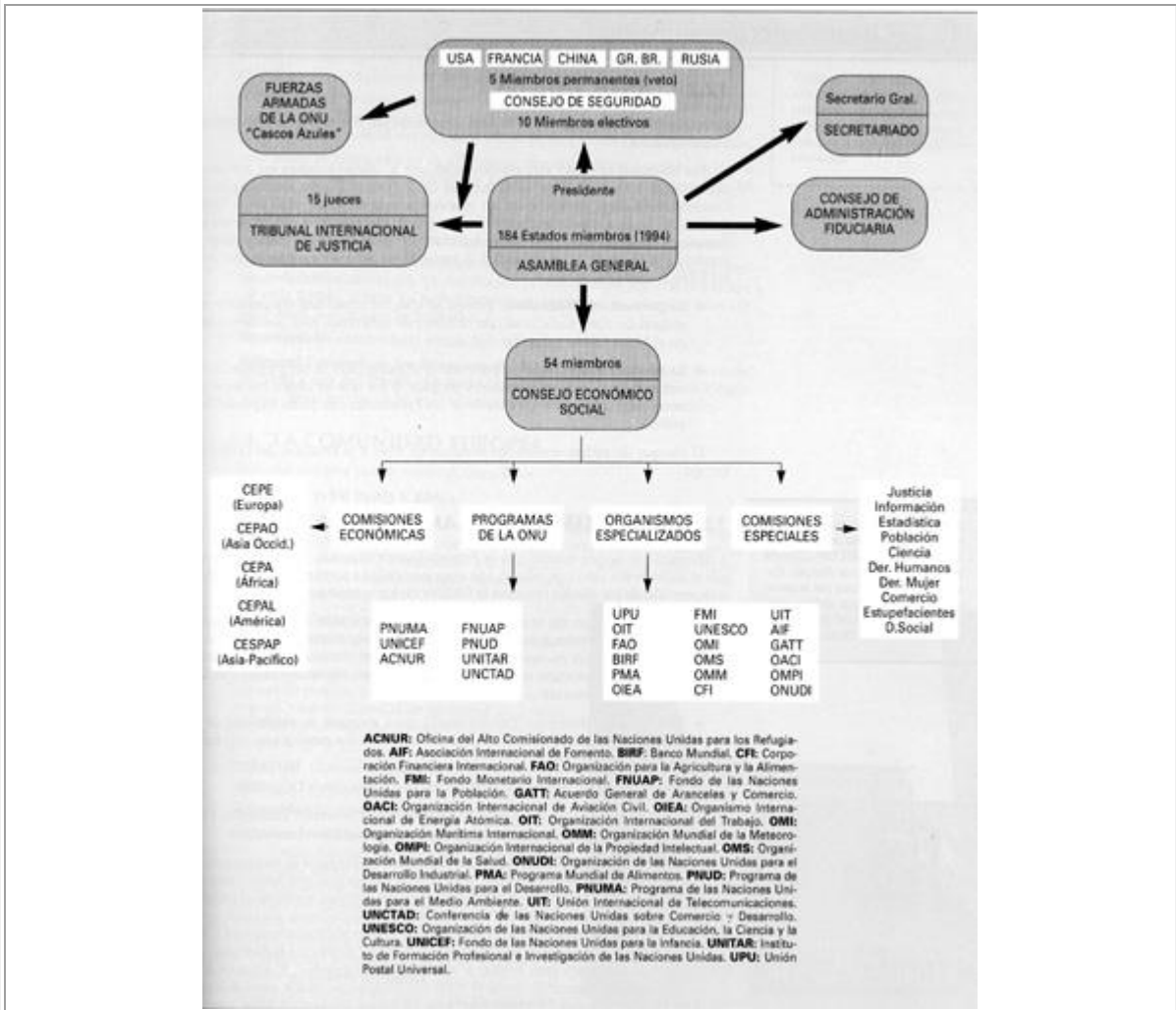
En caso de someterse una denuncia de amenaza contra la paz, el Consejo generalmente recomienda a las partes que lleguen a un arreglo pacífico, e incluso actúa en la mediación o la investigación. Además, puede nombrar representantes especiales o pedir al Secretario General que intervenga como tal o que interponga sus buenos oficios. Por otro lado, el Consejo también puede enunciar principios para un arreglo.

En caso de que una controversia llegue a una lucha armada, el Consejo busca que esta termine lo más pronto posible. Esto lo hace dictando directivas de cese de fuego, e incluso, enviando fuerzas de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz a las regiones donde hay disturbios, para así crear las condiciones para que se pueda llegar a un arreglo pacífico. Conforme al Capítulo VII de la Carta, el Consejo puede decidir la adopción de medidas coercitivas, sanciones económicas o acciones militares colectivas

Votación y derecho de veto

Cada Miembro del Consejo tiene un voto y las decisiones se toman por voto afirmativo de por lo menos nueve de los quince miembros. Cuando se trata de cuestiones de fondo se requiere que además de los nueve votos afirmativos no exista ningún voto de los cinco miembros permanentes en contra. Esta es la regla de la unanimidad de las grandes potencias, conocida más comúnmente como "derecho de veto". En esta situación, si uno de los miembros permanentes no está de acuerdo con una decisión puede emitir un voto negativo, "vetando" o bloqueando dicha decisión. Todos los miembros permanentes han ejercido su poder de veto en alguna ocasión. En caso de que algún miembro permanente no apoye una decisión pero tampoco quiera bloquearla puede abstenerse en la votación.

La cuestión del derecho de veto en el Consejo de Seguridad ha sido ampliamente discutida porque se considera como una práctica que vulnera la democracia al interior de este órgano. Dentro de los planteamientos de reforma de la ONU se ha estudiado la posibilidad de eliminar el derecho de veto, aunque no se ha llegado a ningún consenso.



1. Simulación

Imagínate que estás en un debate sobre el funcionamiento democrático de la ONU. ¿Qué argumentos utilizarías a favor? Redáctalo en diez líneas.

.....
.....

2. Sitúate en el polo contrario. ¿Qué argumentos utilizarías en contra? Redáctalos en diez líneas.

.....
.....

La Complementaria

¿Humaniqué?

Eduardo Galeano

Humanitario. Adjetivo que confirma la mala opinión que sobre el género humano tienen los demás habitantes de este planeta.

Esta no es la definición del diccionario. No todavía; pero pronto lo será, al paso que vamos. Ahora se invocan razones humanitarias para liberar al general Pinochet, aunque su salud resulta envidiable comparada con el estado en que él dejó a sus miles de muertos y torturados. No menos humanitarias, la verdad sea dicha, habían sido las razones que lo habían llevado a Londres, en 1998: el ex general viajó para comprar armas y cobrar comisiones.

Rueda el mundo, gira el reloj. El mundo demuestra lo humano que es destinando, cada minuto, un millón de dólares a gastos militares. Las guerras se llaman misiones humanitarias, desde que el presidente Clinton las bautizara así. Rambo es el Erasmo de este nuevo humanismo. Según han contado los corresponsales de guerra, los soldados rusos, que redujeron a cenizas la ciudad de Grozny, tuvieron a Rambo por modelo. Y mientras llovían los bombazos, el general Valeri Manilov, jefe del estado mayor, exigía la rendición de los chechenos aclarando que no se trataba de un ultimátum. "Este es un acto humanitario", declaró.

A Putin no lo quería nadie cuando el zar Boris le cedió su trono. Según las encuestas, lo apoyaba el uno por ciento de la población. Meses después, cuando ya la bandera rusa flamea sobre lo que era Grozny, Putin es el político más popular de Rusia. Hasta su cara de ofidio ha resultado una virtud: éste es el hombre implacable y helado que Rusia necesita.

No hay mejor campaña electoral que una guerra exitosa. Chechenia ha sido salvada del peligro checheno. Putin ha aplicado el mismo tratamiento humanitario que la OTAN había aplicado, poco antes, a Yugoslavia. La terapia viene de la guerra de Vietnam. En 1968, un oficial estadounidense había declarado a la Associated Press: "Hay que destruir la aldea de Ben Tre, para salvarla". Pero en la guerra de Vietnam fueron muchos los invasores que murieron, y muchas fueron las víctimas que la televisión mostró. Desde aquel entonces, las grandes potencias, que comparten el derecho de matar con impunidad, han hecho enormes progresos en el arte de matar a distancia, sin riesgo de morir, y la tecnología, puesta al servicio de la hipocresía, permite que los verdugos no vean a sus víctimas, y la opinión pública tampoco. Las fulminantes operaciones militares que arrasaron barrios enteros de Panamá, Bagdad y Belgrado, y que en Grozny no han dejado piedra sobre piedra, se han traducido en espectaculares ascensos de popularidad para Bush, Clinton, Blair y Putin.

"Cada arma que se dispara es un robo que se comete contra los que tienen hambre y no reciben alimentos, y contra los que tienen frío y no reciben ropa". Aunque fue pronunciada el 16 de abril de 1953, cuando las guerras todavía se llamaban simplemente guerras, la frase tiene mucha actualidad en el mundo de hoy y, sin ir más lejos, en América Latina, donde se han duplicado los gastos militares en la década pasada. El autor de estas palabras sabía muy bien de qué estaba hablando. Dwight Eisenhower no era, que digamos, un agitador pacifista, sino un guerrero profesional que estaba ocupando la presidencia de Estados Unidos.

¿Misiones humanitarias o sacrificios humanos? Para que el orden cósmico continuara funcionando, los aztecas ofrecían corazones humanos a los dioses. Para que el orden terrestre continúe funcionando, el mundo de nuestros días ofrece sacrificios humanos a los fabricantes de armas y a los señores de la guerra. Jehová, el dios de los hebreos, que después fue dios de los cristianos y los musulmanes, amenazaba a quienes no le obedecieran con azotes y plagas, sequías, hambres y derrumbamientos (Levítico, 26), y sin pestañear ejecutaba sus castigos. Pero el Antiguo Testamento queda a la altura de un frijol comparado con los truenos de la ira del Nuevo Orden Mundial. Y jamás a Jehová se le ocurrió decir que fueran humanitarias sus maldiciones y sus venganzas. El era más bien despiadado, pero no era un farsante.

Quizá las guerras son humanitarias en el sentido de que matan cada vez más humanos sin uniforme. Un artículo del New York Times (de R.W. Apple, 21 de diciembre de 1989) exaltó la invasión de Panamá como un exitoso "ritual de iniciación" del presidente Bush, que así demostraba "su voluntad de derramar sangre". En las ceremonias de cacería de nuestro tiempo, el guerrero es el cazador y el civil, la presa. A lo largo del siglo XX, que ha sido, y por lejos, el más carnicero de la historia, hubo 15 por ciento de muertos civiles en la Primera Guerra Mundial. La proporción pegó tremendo salto, hasta 65 por ciento, en la Segunda Guerra Mundial. Y después ha seguido subiéndolo, en las guerras del medio siglo siguiente, hasta llegar a las espeluznantes estadísticas actuales: nueve de cada 10 víctimas son civiles, y en su mayoría niños.

Muchos de esos niños mueren después que las guerras han terminado. Ellos estallan al contacto con las minas antipersonales sembradas en los campos --que Estados Unidos continúa fabricando y vendiendo a pesar de la prohibición internacional-- o pagan las consecuencias de las guerras ocurridas. En Irak, por ejemplo, la mortalidad infantil se ha triplicado en los años posteriores a la guerra, a causa del bloqueo económico. "Vale la pena", declaró, en 1996, la canciller Madeleine Albright. En Yugoslavia, niños y adultos civiles están sufriendo, ya pasada la guerra, por las radiaciones cancerígenas de las tierras contaminadas por las bombas revestidas de uranio empobrecido, un mortífero producto de descarte de la energía nuclear. Según el Landau Center, un instituto de investigaciones que hizo un informe para el gobierno italiano, cada misil Tomahawk puede generar mil 600 enfermos de cáncer. La OTAN había negado el uso del uranio. Después, reconoció que se había utilizado contra los tanques serbios. En total, el diluvio de bombas destruyó 13 tanques.

Estados Unidos, cuyo territorio no ha sido nunca bombardeado por nadie, ha bombardeado a 19 países a lo largo de la segunda mitad del siglo XX: China, Corea, Guatemala, Indonesia, Cuba, Congo, Laos, Vietnam, Camboya, Líbano, Granada, Libia, Nicaragua, Panamá, Irak, Bosnia, Sudán, Afganistán y Yugoslavia. En septiembre de 1999, el presidente Clinton explicó: "Lamentablemente, no podemos responder a todas las crisis humanitarias que se producen en el mundo". Menos mal.

La Jornada, México, D.F., domingo 20 de febrero de 2000

1. Comentario de texto

Describe.

a. Ideas principales

¿Qué dice?

2. Amplía.

b. Mensaje central

¿Qué quiere decir?

3. Reflexiona.

c. Posibles causas

¿Por qué lo dice?

4. Valora.

d. Argumentos

¿Qué piensas sobre lo que dice?

UNIDAD 2: El Negocio de la Guerra

2.1. El Negocio de la Destrucción

2.2. El negocio de la Reconstrucción

Objetivos

Explicar que las guerras se hacen porque a algunos les interesa parece un lugar común, cuyo corolario lógico sería que "si dos no quieren, no hay pelea". Desafortunadamente las cosas no son tan sencillas. En toda violencia ejercida, y la guerra no es más que la expresión institucionalizada más clara de la violencia, hay un agresor que tiene la capacidad y oportunidad para atacar, y un agredido que apenas si puede elegir defenderse.

En esta unidad vamos a hablar de los agresores y sus intereses. Quienes son y qué beneficio obtienen de la perpetuación de la guerra. Para ello echaremos un vistazo a las diversas estrategias comerciales y la raíz de los intereses que provocan el necesario estado de guerra en diversas parte del mundo -invariablemente aquellas con mayor índice de pobreza- y su mantenimiento rotatorio.

Veamos entonces,

¿Quién se beneficia de las guerras?

¿Cómo lo hace?

Los objetivos son:

1. Evidenciar la relación entre grandes multinacionales y las guerras.
2. Trabajar la expresión de valores e ideas a partir de la comprensión de gráficas y tablas de datos.
3. Comprender los mecanismos económicos que basan en la guerra la percepción de beneficios.
4. Elaborar una investigación a partir de los medios de comunicación para potenciar una lectura crítica de medios.
5. Comparar los efectos económicos de la guerra entre las poblaciones afectadas y las compañías implicadas en la agresión.
6. Valorar las consecuencias económicas de la guerra.

2.1. El Negocio de la Destrucción

Sin duda una de las industrias más boyantes, con mayores beneficios y a la que no se le conocen épocas de crisis es la llamada industria militar. Desde la fabricación y venta de armamento hasta la logística y mantenimiento de los diversos ejércitos y cuerpos armados de los Estados, la omnipotencia de esta gran industria es abrumadora. Téngase en cuenta que la mayor parte de los presupuestos de los países se gasta en lo que eufemísticamente se llaman "gastos de defensa", es decir, armas y ejército. Si tenemos en cuenta también los beneficios que, a cuenta de los impuestos, se adjudican las empresas dedicadas a descubrir nuevas y mejores formas de matar y destruir, más las ganancias del comercio, legal o ilegal, de armas es fácil llegar a la conclusión de que es rentable dedicarse a la industria de la destrucción.

Para hacerse una idea de la cantidad de dinero que mueve esta fructífera empresa, basta tener en cuenta que el gasto militar en el mundo del año 2003 fue de más de 950 mil millones de dólares. Con solo una tercera parte del mismo se podría asegurar la educación primaria universal.

Sin embargo, hay un condicionante importante a la obtención de los astronómicos beneficios de lo que el presidente estadounidense Eisenhower bautizara como el "complejo militar-industrial".

Es imprescindible que los productos tengan salida. Se necesitan poblaciones que destruir y personas a las que matar. De la misma forma que es necesaria la formación de asesinos que empleen adecuadamente los artefactos fabricados. En fin, es necesario la existencia de ejércitos y guerras.

Eso sí, estas guerras deben estar convenientemente alejadas de los países productores, que, casualmente, suelen coincidir con los más poderosos económica y militarmente. Así, dos tercios de la exportación de armas va a parar al llamado tercer mundo aquejado de un endémico estado de guerra inducido por los intereses de las grandes empresas armamentísticas. Un caso especialmente sangrante es el de Afganistán, cuya población ya no recuerda ninguna época sin guerra; ya sea debido a la ocupación soviética, la guerra civil, o la actual ocupación militar de las democracias occidentales amparadas por la ONU.

Actividades

1. Explica la siguiente idea: "el gasto militar en el mundo del año 2003 fue de más de 950 mil millones de dólares. Con solo una tercera parte del mismo se podría asegurar la educación primaria universal".

.....
.....
.....
.....

2. Relaciona los siguientes conceptos: "gastos de defensa" y "complejo militar-industrial".

.....
.....
.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la idea "Se necesitan poblaciones que destruir y personas a las que matar" .

.....

.....

.....

.....

Recurso 1

Las bolsas europeas amplían ganancias por los progresos de los 'aliados'

Las acciones europeas extendían sus ganancias a media mañana ante las noticias sobre importantes progresos en el avance de las tropas estadounidenses hacia Bagdad.

"Los futuros de EEUU acaban de subir nuevamente después de que las tropas aliadas tomaran el control sobre el puente del Tigris.

Esto despeja el camino para que miles de soldados puedan seguir avanzando hacia Bagdad y para que se acerque el fin de la guerra", dijo un trader en Londres.

Los volátiles valores de seguros volvían a figurar por segundo día consecutivo entre los que más subieron, con alzas superiores al cinco por ciento en Munich Re (MUV2.DE) y en Allianz (ALV.DE) después de que las dos compañías anunciaran anoche que han reducido sus participaciones cruzadas dentro de su estrategia de reducir su exposición a la caída de los mercados de valores.

También los fabricantes de coches ganaban terreno tras las noticias de anoche de que las ventas de coches en EEUU en marzo habían caído menos de lo previsto.

El operador celular Cable & Wireless (CW.L) ganaba un 6,3% después de que la compañía nombrara un nuevo máximo ejecutivo.

Las acciones de BP (BP.L) subían un 1,3% en un mercado pendiente del anuncio de esta mañana de nuevas cifras sobre la evolución de su negocios.

A las 0830 GMT, el índice FTSE Eurotop 300 ganaba un 1,7%, mientras que el más reducido DJ Euro Stoxx 50 (.STOXX50E) subía un 2,31%.

La Bolsa de Milán ganaba un 1,29%, la Bolsa de París (.FCHI) subía un 2,34% y la Bolsa de Zurich (.SSMI) un 1,9%.

El índice Dax (.GDAXI) de la Bolsa de Francfort ganaba más de un 2,5% al alcanzar los 2.509 puntos.

Reuters 02/04/2003 (10:33h.)



1. Informe

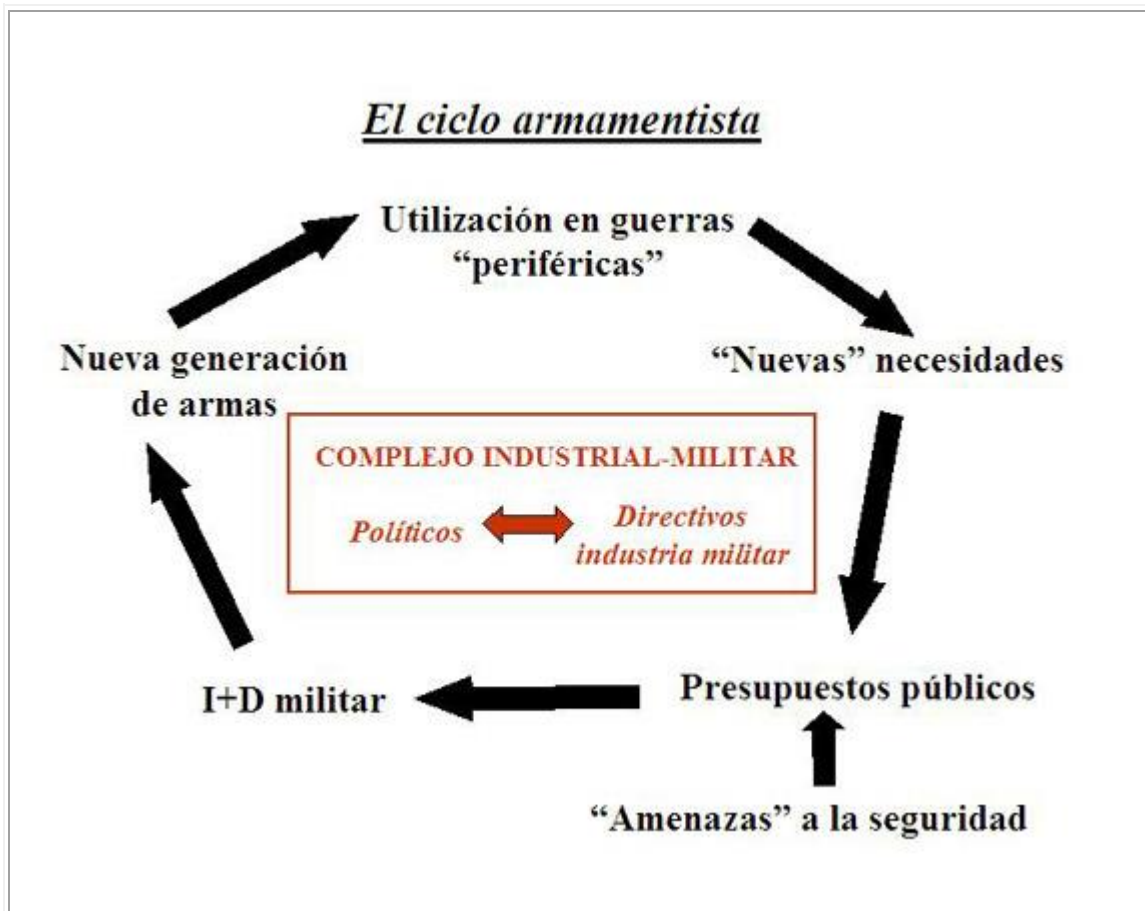
Redacta un informe sobre la información que recoge este artículo.

.....
.....

2. Ahora fíjate en la imagen que aparece en este artículo. Explícala, relacionándola con el informe anterior y da tu opinión al respecto.

.....
.....

Recurso 2



Las diez primeras compañías productoras de armamento en la OCDE y países desarrollados en 1998

1998	Compañía	País	Sector	Venta de armas (en millones de dólares) 1998	% de venta de armas sobre totales	Empleados
1	Lockheed Martin	EUA	Av, El, Mi	17880	68	165000
2	Boeing	EUA	Av, El, Mi	15900	28	231000
3	Raytheon	EUA	El, Mi	12480	64	108200
4	British Aerospace, Bae	RU	A, Av, El, Mi, All/m	10520	74	47900
5	GEC	RU	El, B	7010	55	74250
6	Northrop Grumman	EUA	Av, El, Mi, All/m	6720	75	49600
7	Thomson - CFS (Thomson)	Francia	El, Mi, All/m	4310	63	48850
8	General Dynamics, GD	EUA	Vm, B	4160	84	30700
9	TRW	EUA	Componentes (El, Vm) y otros	4100	34	78000
10	United Technologies	EUA	El, Mo	3260	13	178800

A=Artilería, Av=Aviones, El=Electrónica, Mo=Motores, Mi=Misiles, Vm=Vehículos militares, All/m=Armas ligeras y munición, B=Barcos

Fuente: SIPRI YEARBOOK 2000

Gráficas de Justicia i Pau

1.Redacta

Fíjate en el esquema sobre el ciclo armamentístico. Tras analizar su mensaje, conviértelo en un texto redactado.

.....
.....
.....
.....

2.Explica los datos sobre las empresas. Según el texto que has redactado, ¿qué implicaciones tendrían en el ciclo armamentístico?

.....
.....
.....
.....

La Complementaria

La guerra como negocio

¿Qué negocio supone la guerra y para quién? “La guerra es el negocio del complejo militar industrial de los países desarrollados”. Típica respuesta. Es correcta pero demasiado básica, pero lo más grave es que es inexacta por incompleta. En términos duros y de forma más abarcadora, hay que decir que la guerra es el negocio de los que saben encontrar rentabilidad económica en el matar y mutilar, física, psicológica y espiritualmente (porque esto es la guerra, y no fotografías de pulcros militares en uniforme, mapas y aviones de última generación).

Los actores internacionales que saben encontrar esta rentabilidad del conflicto bélico son múltiples y en este grupo se pueden señalar diferentes empresas de la naturaleza más diversa. Algunas como *Lockheed Martin*, *Textron* y *Northrup Grumman* se dedican al armamento de alta tecnología. Se encuentran entre las más populares. Otros como la británica *Sandline International* y la sudafricana *Executive Outcomes* –que aunque inactivas ahora dejaron escuela- se dedican a la venta de “servicios militares” (asesoría, capacitación y consultoría), y, particularmente al arrendamiento de personal paramilitar (mercenarios básicamente). Con Irak y Afganistán, las corporaciones que hoy destacan en este rubro como *Blackwater* han cobrado una macabra relevancia junto con L3 (que compró a la muy conocida *MPRI*) y CSC (que adquirió a la no menos popular *Dyncorp*). Algunas otras firmas de naturaleza parasitaria han hecho del derramamiento de sangre un *modus vivendi* también; de entre éstas, las firmas de especialistas en “cabildeo legislativo” de intereses político-militares son algunas de las que más sonrían entre más mueren. Los medios de comunicación tampoco son ajenos a esta dinámica, después de todo, las declaraciones de guerra elevan más los índices de audiencia que los acuerdos de paz. Todos ellos y algunos más son los que dan sentido al “Negocio de la guerra”.

“Las guerras son por recursos, y ahí está el negocio” dice Michael T. Klare. Es verdad, pero de suyo, el modelo es muy poco novedoso. Las guerras siempre han sido esta lógica. Veamos con más cuidado. Extraoficialmente se sabe que la compañía diamantera más grande del mundo, *De Beers*, posee oscuros nexos con el financiamiento de movimientos insurgentes en Sierra Leona como el *Revolutionary United Front* (RUF) o con la Unión Nacional por la Independencia Total de Angola (UNITA) en aquel rincón africano. El arreglo es sencillo: el RUF o la UNITA controlan las regiones y minas diamantíferas y *De Beers* paga al nuevo dueño del predio una comisión por kilo de mineral extraído; el mineral luego es tallado en Moscú o Israel para finalmente ser introducido al mercado internacional. Así pues, todo aquél que crea que la guerra es negocio exclusivo del complejo militar industrial se encuentra muy equivocado.

Lo mismo ocurre en el antiguo Zaire. Inmersas en el mercado de la telefonía móvil, *Nokia*, *Ericsson* y *LG* entre otras han hecho cada una su apuesta a las diferentes facciones que combaten en la República Democrática del Congo por el control del Coltan (mineral de Tantalita) tan escaso y tan necesario en el mundo moderno que cada que escasea su disponibilidad en el mercado internacional arrecian los combates en la zona más olvidada del planeta. Artículos militares, personal paramilitar, cabilderos, medios de comunicación, joyeros y proveedores de telefonía celular han encontrado todos, directa o indirectamente razones para permitir y fomentar matanzas indescriptibles.

Éste y no otro es el negocio de la guerra. Es un negocio grande, redondo y de múltiples aristas. Mejor y más completo que el modelo de Klare, para comprender la nueva dinámica del conflicto internacional el modelo de las “nuevas guerras” de Mary Kaldor es de gran utilidad. Para ella las “nuevas guerras” son una combinación entre “violaciones sistemáticas a los derechos humanos, desdibujamiento de la frontera entre lo civil y lo militar e involucramiento del crimen organizado”. Como en el caso del Coltan, los diamantes, el agua y el petróleo no son ajenos a esta realidad del mundo contemporáneo.

80% de la energía global deriva de los hidrocarburos. Esta es razón suficiente para explicar el porqué de las guerras en Afganistán (gas) e Irak (petróleo). Como en los casos anteriores, aquí la lógica es también sencilla y brutal: si escasean los energéticos entonces hay que conseguirlos, literalmente, a sangre y fuego. Por esto es explosivo el Cáucaso (Azerbaiyán, Georgia y Armenia), por esto se desestabiliza desde Washington a Venezuela, a México, a Nigeria, a Irán, a Indonesia, a Palestina. Para una potencia como los Estados Unidos a la que solo le quedan reservas petroleras para 10 años, la energía lo es todo. Sin guerra no hay petróleo y no hay negocio, y sin estas dos, por supuesto tampoco hay “superpotencia unipolar”.

La familia Bush posee negocios petroleros. Vaya novedad. Más interesante es que la *Arbusto Company* –posteriormente rebautizada como *Bush Exploration* - que dirigía el actual presidente marchaba muy mal financieramente tras el choque petrolero de 1973. Y más interesante todavía es que la *Bush Exploration* fue comprada por la *Harken Energy Corporation*, esta última, compañía cuyas acciones pertenecían, para 1986, en un 17.6% al jeque saudita Abdulla Bahsh, cuyo banquero -bin Mafuz- era hermano de una de las esposas de Osama bin Laden. Pero contra lo que podría suponerse no es Bush el más interesado en la guerra como negocio... los hay peores.

(...)

¿Gobierna George W. Bush? Falso. El vicepresidente Dick Cheney -ex CEO de *Halliburton* - parece haber sacado más rentabilidad personal y corporativa a las guerras del nuevo siglo que su jefe en Washington. Y más interesante es todavía el caso de Condoleezza Rice. Afroamericana y mujer, ha llegado a la cumbre del poder. Admirable de verdad por su condición de género y su origen étnico. ¿Es todo? No. También ha conseguido llegar a la cumbre empresarial: CEO de *Chevron-Texaco*, la compañía petrolera bautizó en su honor un buque-tanque con el nombre de la actual Consejera de Seguridad Nacional. También ella parece haberle ganado la partida político-empresarial a su jefe en la Casa Blanca. Son tan fanáticos como el timonel, pero más inteligentes; igualmente crueles, pero más astutos empresarialmente. Los hombres de los grandes corporativos son quienes rodean al Presidente, y este último es tan solo el títere de aquellos. Los hombres del Presidente saben lo que hacen y lo que representan. El Presidente no, de hecho, metafóricamente no sería exagerado decir que George W. Bush se comporta como la mula que no sabe a donde la lleva el arriero.

Dick Cheney y *Halliburton* como proveedora de “artículos y servicios militares”, y Condoleezza Rice mediante la petrolera *Chevron-Texaco* son tan solo dos de los ejemplos más refinados de lo que significa “el negocio de la guerra”.

Pero como decía Sun Tzu “toda guerra se funda en el engaño”. ¿Que los intereses corporativos se encuentran no tanto en el presidente

como en su gabinete? No importa, dejemos que se engañen y lo ataquen, así se araña menos a “nuestros hombres en el poder”. ¿Que el presidente es un retrasado mental? No importa. Se le puede generar una imagen de gran líder (después de todo los pueblos tienen –y mantienen- algo gobierno que se merecen-). ¿Que el presidente tenía nexos económicos y empresariales con Osama bin Laden? No importa, una vez desatados los perros de la guerra ese dato terminará en el olvido.

Este es el frente interno, pero no es el único. “La primera víctima de la guerra es la verdad” señaló Winston Churchill en su momento. Fue él también quien dijo que en tiempos de guerra “a la verdad hay que protegerla con un guardaespaldas de mentiras”. Esta batalla por la percepción es también válida en el frente externo. La creación de la imagen del enemigo para justificar agresiones implica complejos mecanismos de control del pensamiento.

En sociedades al menos formalmente democráticas como la estadounidense la propaganda, la manipulación social y la dirección del pensamiento son indispensables (no así en las dictaduras, donde basta con que las masas obedezcan) para avanzar la agenda de quienes gobiernan en verdad. La histeria paranoica es un componente fundamental: así fue como George W. Bush convenció a su pueblo de que los talibán, Hussein y bin Laden tenían nexos estrechos entre ellos y con los atentados del 11 de Septiembre (pese a existir pruebas irrefutables de todo lo contrario: bin Laden aborrecía a Hussein, Hussein nada tuvo que ver con el 11 de Septiembre y nunca se comprobó la responsabilidad de los talibán en los atentados contra Washington y Nueva York). Así como en el pasado Ronald Reagan aterró a sus connacionales con la amenaza comunista hemisférica que representaba el régimen sandinista en Nicaragua, hoy Bush borra por completo el rastro que lo une con bin Laden y en su antiguo socio encarna todos los males de este mundo. Todo esto es la generación de la imagen del enemigo, se utilizan mecanismos semióticos e ingeniería de la percepción. Todo para justificar guerras, guerras que traen recursos y negocios. Sale sangre y entran dólares, tal es la dinámica de los corporativos de la guerra y de sus representantes en el gobierno. Pero no nos engañemos, en este esquema George W. Bush no es más que un peón, un lacayo. No hay duda. Klare, Kaldor y Sun Tzu están todos en lo cierto.

Fernando Montiel T, en *Rebelión* (<http://www.rebellion.org>)

1. Dilema ético

A partir de este artículo, individualmente, indica: ¿qué valores se manifiestan?; ¿cuál es tu posición al respecto?

.....

2. En pequeños grupos, debatid sobre las posiciones particulares. ¿Qué opináis de todas las personas que se lucran gracias a la guerra? Después, podéis elaborar un informe sobre los distintos argumentos aparecidos.

.....

2.2. El Negocio de la Reconstrucción

Puede parecer que los principales beneficiarios de la guerra son el conglomerado de empresas que forman lo que antes hemos definido como complejo militar-industrial. Desgraciadamente hay más gente que sabe encontrar rentabilidad en el negocio del asesinato masivo. En realidad es difícil no caer en la cuenta; si algo se estropea, hay que arreglarlo. Si se destruye, hay que construir. Debe haber pocas cosas más golosas para los especuladores que la prometedora visión de una tierra totalmente arrasada, con carreteras por construir, casas por edificar y, conviene no olvidarlo, fábricas en las que poder emplear a una pauperizada población dispuesta a trabajar por salarios insignificantes sin derechos laborales. Es fácil imaginar que para estas empresas toda noticia de guerra es una buena noticia.

Al contrario que las empresas dedicadas explícitamente a la destrucción, que son fácilmente identificables (por ejemplo, una fábrica de armas), las que optan por el negocio de la reconstrucción en muchas ocasiones forman parte de nuestra cotidianidad, hasta el punto que ni siquiera se nos ocurre relacionarlas con el negocio de la guerra. Son empresas de todo tipo que pugnan por los contratos con el Estado vencedor.

Así, parece que la guerra es igualmente útil tanto para los que se dedican a destruir como a construir teniendo en cuenta que los beneficios de estas compañías no repercuten en la población general, sino en unos pocos privilegiados que, además, suelen dedicarse indistintamente a ambos negocios amparados (la destrucción y la reconstrucción) por los Estados. Y, lo que es más importante, ningún avance por el que se halla de pagar el elevado coste de miseria, dolor, y vidas destrozadas que significa la guerra vale la pena.

Actividades

1. Explica la siguiente idea: "si se destruye, hay que construir".

.....
.....

2. Relaciona los siguientes conceptos: "negocio" y "reconstrucción".

.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la idea "Debe haber pocas cosas más golosas para los especuladores que la prometedora visión de una tierra totalmente arrasada, con carreteras por construir, casas por edificar y, conviene no olvidarlo, fábricas en las que poder emplear a una pauperizada población dispuesta a trabajar por salarios insignificantes sin derechos laborales." .

.....
.....

Recurso 1**Reconstruir Irak será un negocio**

EL HOMBRE que coordinará el levantamiento del nuevo Irak presidió una firma cuya tecnología se usa en misiles de EEUU. Las empresas que lo ejecutarán están en la órbita de la Casa Blanca

Decir que el presidente de EEUU, George W. Bush, ha ordenado el ataque a Irak con el único objeto de favorecer los intereses de las multinacionales norteamericanas es de una simpleza enternecedora. Sólo a un mal político de izquierdas se le ocurriría. Sentado lo cual, no puede dejar de afirmarse que la toma de decisiones de la Administración Bush en materia de política internacional adolece de una evidente falta de tacto.

Consideren el caso de Jay Garner. A sus 64 años, el Pentágono lo ha situado al frente de la Oficina para la Reconstrucción y Ayuda Humanitaria en Irak.

Garner, un general retirado tras más de 34 años en el Ejército, amigo personal del secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, fue uno de los responsables de la operación Provide Comfort, un programa de ayuda a los kurdos del norte de Irak que siguió a la Guerra del Golfo. Sus colaboradores le definen como un trabajador incansable con gran sentido del humor. Insiste en que se le llame Jay en vez de general y en su despacho tiene enmarcados los dibujos de algunos de los niños kurdos a los que ayudó.

Pero ése es el lado amable de su biografía. Hasta el pasado mes de febrero, Garner era presidente de SY Technology, una empresa que fabrica sistemas informáticos para guiar misiles. Según confirmó un vicepresidente de la compañía al periódico norteamericano San Francisco Chronicle en febrero, algunos de sus productos iban a viajar en el arsenal de EEUU a Irak.

¿Resulta apropiado que la persona que dirigió hasta anteaer una de las firmas fabricantes de armas con que se va a bombardear Irak esté al frente de la construcción de la paz?

Así va a ser. Garner, que en 1998 se quejó de lo caras que salían las fuerzas de mantenimiento de la paz en Bosnia, será uno de los que decidan cómo, quién y con cuánto dinero ha de reconstruir Irak.

Las primeras cifras, reveladas por el periódico The Wall Street Journal, apuntan a 1.800 millones de dólares sólo durante el primer año. En la cabeza del presidente norteamericano y sus colaboradores, esos 12 primeros meses habrían de ser suficientes para reabrir al tráfico de mercancías el puerto de Umm Qasr, rehabilitar los 4.473 kilómetros de carreteras de la red principal iraquí o hacer funcionar 25.000 escuelas.

Será la Agencia de EEUU para el Desarrollo Internacional (USAID), un departamento que se enorgullece de tener relaciones con más de 3.500 compañías privadas frente a unas 300 ONG, la que asigne fundamentalmente los contratos para esas obras. Y de momento, para el primer ambicioso programa de infraestructuras -900 millones de dólares y expectativas de beneficio de 80 millones de dólares-, USAID se ha acercado a gigantes muy bien conectados con el Gobierno.

Como Louis Berger Group, que ya está llevando a cabo importantes trabajos de reconstrucción en Afganistán. O Kellog Brown & Root, la encargada de levantar el campamento para prisioneros del 11-S en Guantánamo y que es subsidiaria de Halliburton Co., en la que trabajó el vicepresidente, Dick Cheney. O Bechtel Group. O Parsons Corp., que estuvo a punto de construir una red de metro en Bagdad...

A principios de 1991, cuando la Guerra del Golfo no había acabado, los representantes de estas compañías acudían a visitar al rey de Kuwait aún en el exilio saudí para presentarle sus proyectos antes que nadie. Al final, señalaba recientemente la publicación digital Salon.com, fue Bechtel Group la que se llevó el premio gordo con contratos de reconstrucción por un valor estimado de 2.500 millones de dólares. Parsons Corp., que trabaja muy activamente en la reconstrucción de Bosnia y Kosovo, también logró cientos de millones de dólares en contratos para aumentar la capacidad de refinado de petróleo en Kuwait.

En realidad, la idea de que reconstruir un país es lucrativo está presente en la política económica norteamericana desde que el 5 de junio de 1947 el secretario de Estado George Marshall pronunciara en la Universidad de Harvard los 12 minutos del célebre discurso que daba forma al plan de ayudas bautizado en su honor.

Él habló de una política «contra el hambre, la pobreza, la desesperación y el caos», pero sólo una semana antes, su subsecretario Will Clayton había escrito un memorándum en el que se leía que la desintegración de la economía europea tendría consecuencias «desastrosas» para EEUU: «desaparición de mercados para nuestros excedentes, desempleo, depresión económica...».

Entre 1948 y 1952 EEUU transfirió ayudas a 16 países europeos por valor de 13.000 millones de dólares (más de 85.000 millones de dólares de ahora). Los fondos sirvieron para combatir la tuberculosis, hacer despegar la industria aérea francesa o permitir la reconstrucción de ciudades como Rotterdam y Hamburgo.

Toda la industria norteamericana resultó revigorizada por el crecimiento de la demanda europea y algunas compañías, como Ford o The Otis Elevator Company se beneficiaron directamente de los trabajos de reconstrucción. En cuanto a Europa, en los cuatro años que duraron las ayudas, la producción de bienes y de servicios de los 16 países beneficiarios aumentó un 128 %.

El éxito de aquellas ayudas y la magnitud del ambicioso proyecto para Irak que se ultima en Washington ha llevado a algunos a hablar

del plan Marshall de Bush. Una exageración, como prueban los cálculos del profesor de la Universidad de Yale William Nordhaus.

Aplicando a la población iraquí los costes por habitante europeo del plan Marshall (en términos actuales), y considerando, de manera optimista, que en Irak los esfuerzos de reconstrucción deberían prolongarse dos años más que en Europa, la factura que le sale a Nordhaus es de 12.500 millones de dólares anuales. Siete veces más de los 1.800 millones que Bush estudia pedir al Congreso para este primer año.

La ONU también ha hecho sus cuentas. Mark Malloch Brown, responsable del Programa de Desarrollo de la organización (UNPD) ha cifrado las necesidades para reconstruir Irak (excluyendo la ayuda humanitaria) en 30.000 millones de dólares en los tres primeros años.

Está por ver qué papel desempeñarán otros países. De momento, firmas británicas y australianas han empezado a mover ficha por detrás de las de EEUU. Más difícil lo tendrán las francesas, tradicionalmente bien colocadas en Oriente Próximo. ¿Y las españolas?

Esta misma semana el banco de inversiones Merrill Lynch favorecía a tres constructoras españolas, ACS, Dragados y Ferrovial, sobre la base de que se abrían para ellas posibilidades de negocio en la reconstrucción de Irak.

«Eso no tiene ningún fundamento», señalan en ACS. Y aseguran que no hay expectativas inmediatas de hacer negocios en Irak. Fuentes próximas a Moncloa indicaron que «no hay constancia» de que en el transcurso de las conversaciones del presidente Aznar con George Bush se haya tratado la participación de empresas españolas en la reconstrucción de Irak.

En cualquier caso, razones económicas, pero también políticas, obligan a Washington a pensar en más países para rehacer Irak. «EEUU puede ganar la guerra con Irak solo o al frente de una pequeña coalición. Pero sólo podrá ganar la paz con un apoyo mucho mayor. Ni se lo puede permitir ni es necesario que se embarque a solas en la reconstrucción de Irak». No son palabras del secretario general de la ONU ni del non grato ministro francés de Exteriores sino de Jim Dobbins, el hombre que George Bush envió a Afganistán tras la caída de los talibán.

VICTOR RODRIGUEZ, El Mundo, 23 de marzo de 2003

1. Investiga

En pequeños grupos, tras analizar el contenido de esta noticia elaborad un dossier de prensa con noticias que informen sobre los grandes negocios montados "después" de las guerras.

.....

.....

.....

.....

2. Elaborad murales con las noticias recogidas y organizad una exposición sobre el tema "el negocio de la reconstrucción".

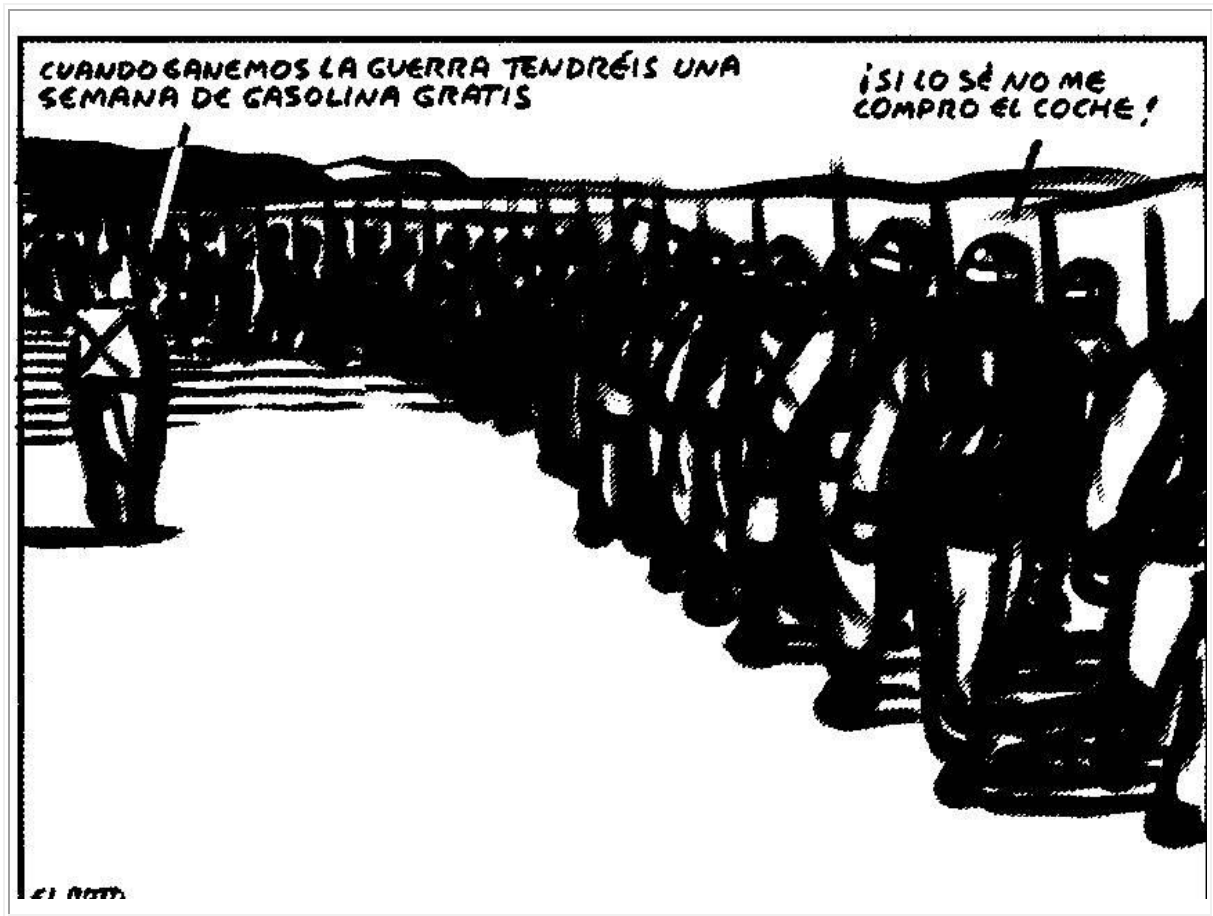
.....

.....

.....

.....

Recurso 2



1. Narración

Construye un pequeño relato donde se siga la conversación entre los personajes de este dibujo humorístico de El Roto. Añade un personaje más: tú mismo.

.....

.....

2. Exponed al grupo vuestros relatos. Comenta por escrito el que te parezca más alejado a tu posición.

.....

.....

La Complementaria

Guerra de Iraq: Francia apoya a Estados Unidos

07/04/03, Denise Mendez, (integrante de ATTAC-Francia , 02/04/2003, París). En "Rebelión".

Dos semanas después del inicio de la agresión militar a Iraq, el primer ministro de Francia J.P. Raffarin, respondiendo declara: "no hay equivocación acerca del enemigo, no hay duda de que en esta guerra estamos al lado de los americanos". El mismo día, el ministro de relaciones exteriores Dominique de Villepin afirma "Francia está al lado de los Estados Unidos" y además dirige una advertencia a Siria donde llegan todos los días voluntarios de varios países para ir a combatir al lado de los iraquíes.

Esta vigorosa clarificación de la posición del gobierno francés no es totalmente sorprendente si recordamos la declaración del presidente Chirac al inicio de la invasión militar anglo-americana: "lamento el lanzamiento de las operaciones militares, espero que sean muy rápidas con pocos daños a las poblaciones civiles". Ninguna condena por la violación del derecho internacional, ningún llamado a la ONU como se hace en caso de agresión armada. Este discurso tan complaciente después de varios meses una lucha diplomática que suscitó el respeto de todos los pueblos del mundo, era un indicio inquietante en cuanto a los límites del legalismo francés y en cuanto a la realidad de su solidaridad con los pueblos dominados del Sur.

Esta fuerte reacción del gobierno responde a las varias consecuencias provocadas por el curso inesperado de la guerra, es decir: la resistencia del pueblo iraquí, su apoyo a Saddam Hussein y la solidaridad internacional que suscita la formación de brigadas internacionales para luchar contra los invasores gringos . Mientras el Occidente podía suputar una guerra relámpago dada su superioridad tecnológica y su capacidad mortífera, no había necesidad de emitir opinión sobre los beligerantes, solo se hablaba de la post-guerra y la reconstrucción - los negocios de la reconstrucción. Negocios ya repartidos entre las grandes empresas norteamericanas ligadas al clan que rodea el presidente Bush.

Pero la resistencia iraquí influye sobre la opinión en Francia como en el resto del mundo. Una encuesta de opinión recién publicada informa como sigue:

Primer dato: 65% de los franceses juzgan los Estados Unidos culpables de la guerra

Segundo dato: 43% de los franceses dudan de la victoria de los Norteamericanos.

Tercer dato: 53% están a favor de una victoria de los Estados Unidos

Cuarto dato: 33% de los franceses están a favor de una victoria de Saddam Hussein. Este último dato ha desencadenado la inquietud del gobierno. Como admitir delante el aliado norteamericano que la tercera parte de los franceses apoya a Saddam Hussein. De allí la reacción oficial invitando a no equivocarse de aliado .

El gobierno francés enfrenta un dilema: perder su fama de defensor de la paz y el derecho, o perder los negocios de la alianza occidental.

Por un lado, al afirmar su apoyo a la coalición militar, corre el riesgo de perder rápidamente el prestigio recién ganado, de defensor del derecho internacional. En efecto, para los pueblos Arabes, la postura de Francia significa el apoyo a los pueblos agredidos y también a su gobierno cuando este gobierno se opone al imperialismo de Occidente. Los pueblos árabes, cuyos gobiernos son en su mayoría vasallos de Estados Unidos, respetan a Saddam Hussein por ser el único jefe de Estado que ha resistido al Occidente en los últimos años. Hoy, la táctica de resistencia organizada por su gobierno estimula el respeto a Saddam por parte de estos pueblos humillados por la prepotencia del Occidente. Es evidente que la diabolización de Saddam Hussein por los "medias" de Occidente es considerada como modalidad de la propaganda ideológica de Occidente. Todo el mundo sabe que las grandes potencias diabolizan solamente a los gobiernos que no convienen a sus intereses.

Por otro lado, Francia, en plena recesión económica grave, se preocupa por la situación de sus empresas transnacionales que no pueden arriesgar la pérdida de mercado, en particular el mercado de la reconstrucción de Iraq. De manera que Europa acoge a Colin Powell que viene a Europa para plantear los términos de la negociación diplomática - comercial, también con su amigo Dominique. Los Europeos necesitan una parte de los negocios de la reconstrucción - administración de Iraq. Los Norteamericanos necesitan una legitimación a posteriori de su guerra y necesitan borrar rápidamente los varios crímenes que están cometiendo en Iraq.

El primer paso hacia la legitimación de la guerra está en camino con la re-activación del programa de la ONU: Petróleo contra alimentos. Por poco que la distribución de alimentos a un pueblo aplastado, se haga por las manos de los soldados norte-americanos, la guerra quedará transformada en un acto humanitario.

La reconstrucción siendo financiada con el petróleo iraquí, esta guerra aparecerá como un modelo de reactivación de la economía además de un modelo de guerra "humanitaria".

Sin embargo los pronósticos de los gobiernos que pretenden aportar la democracia a la punta del fusil, podrían estar equivocados, se olvidan que hay un pueblo valiente y culto que no será vencido tampoco por una victoria militar del agresor imperial.

1. Mapa Conceptual

Lee este documento y construye un mapa de conceptos con sus ideas principales.

.....

.....

.....

.....

2. Ahora explica la siguiente cita: "La reconstrucción siendo financiada con el petróleo iraquí, esta guerra aparecerá como un modelo de reactivación de la economía además de un modelo de guerra "humanitaria".

.....

.....

.....

.....

UNIDAD 3: ¿Esto es la Guerra? ¡Más madera!

3.1. La guerra de la Civilización

3.2. La Civilización de la Guerra

Objetivos

La historia la escriben los vencedores de las guerras. Así, se crea una historia donde los vencedores, que lo son por las armas, se les presenta como los "buenos" de la guerra, los portadores de la civilización frente a la barbarie. Y así, ser "bueno" es sinónimo de ser "aliado". También por ello se pasa a ser "malo" con facilidad, especialmente cuando no se es ya aliado de los vencedores. De los escritores de la historia. Bin Laden, los talibán afganos y Sadam Husein son ejemplos de "buenos aliados" de Estados Unidos que han pasado a ser la encarnación del "mal" cuando ya no han respondido a los intereses norteamericanos.

Además se presenta la civilización como la portadora de la ciencia y del progreso, a la vez que se relaciona directamente con el desarrollo del armamento.

Veamos entonces,

¿Qué relación existe entre guerra y civilización?

¿Qué relación existe entre progreso y destrucción?

Los objetivos son:

1. Debatir sobre qué se entiende por historia y por civilización.
2. Elaborar mensajes críticos para los medios.
3. Comparar discursos de personajes históricos y de la actualidad, y ver similitudes y diferencias en sus actitudes.
4. Estudiar las relaciones entre inversión científica y la guerra.
5. Investigar y profundizar en un tema mediante el contraste de diferentes fuentes.
6. Analizar los usos civiles y militares de los avances tecnológicos.

3.1. La Guerra de la Civilización

Uno de los temas favoritos de los historiadores es la Guerra y las lecciones que nos aporta. Lecciones de las que debemos aprender. Lecciones de cómo a pesar de su horror han abierto caminos al dominio, a la grandeza, al poder... Si hacemos un análisis de los contenidos veremos que en muchos casos los procesos de cambio en la historia vienen marcados por las más cruentas batallas.

Los periodos históricos vienen determinados por las victorias de unos y las derrotas de otros. El motor del progreso y la historia es la conquista o expansión de unos pueblos sobre el resto. Los protagonistas son los grandes señores de la guerra como Alejandro, Julio Cesar, Carlomagno, Abd-el-Rahman, Jaume I, el Duque de Alba o Napoleón. Demasiadas veces la cultura, la sociedad, la economía o la política de tal o cual periodo histórico queda subordinada a la figura de éstos "protagonistas" de la historia. En torno a la guerra. Como si el único escenario posible de la historia fuera el campo de batalla. La guerra como solución de conflictos y como escenario de enfrentamientos para el poder.

Aprender del pasado para comprender el presente. Aprender del presente para comprender el pasado. Es una máxima muy conocida entre los historiadores. Pero se ha de tener muy claro que la historia en el pasado la escribieron los vencedores. Los ganadores de las mil guerras. Y, por tanto, debemos tener en cuenta que en el presente la historia también la están escribiendo los "vencedores". Sí. En el presente también.

La actual versión de la Historia que se enseña coloca a los vencedores occidentales como los "buenos" en la película de la historia que se consume en libros de texto o en los cines y televisiones en los que se educa la población en general. De momento. Posiblemente, esto será así hasta que el próximo conflicto cambie los papeles de los protagonistas. Ejemplos hay de cómo se han trocado estas maniqueas posiciones en la historia más reciente. De los acuerdos Hitler-Stalin previos a la Segunda Guerra Mundial hasta el sangrante ejemplo de Irak. Hemos sido testigos de cómo Saddam Hussein se ha transformado de aliado de Occidente durante el conflicto Irak-Iran a convertirse en la mismísima reencarnación de Hitler o Stalin. O de los dos juntos. Y la verdad es que se parece... pero no menos que a otros que se tildan asimismo -de una manera muy conveniente- como defensores de valores democráticos y, en cambio, sus actos no difieren tanto de los de Hitler, Stalin y Saddam Hussein.

Actividades

1. Explica la siguiente idea: "Aprender del pasado para comprender el presente. Aprender del presente para comprender el pasado".

.....

.....

.....

.....

2. Relaciona los siguientes conceptos: "escribir la historia" y "vencedores occidentales".

.....
.....
.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la idea "el motor del progreso y la historia es la conquista o expansión de unos pueblos sobre el resto" .

.....
.....
.....
.....

Recurso 1

LA FRANCIA DEL REY SOL



AUNQUE NOS ENCONTREMOS EN LA SALA DE UN MUSEO, DEBEMOS PONER NOS GAFAS OSCURAS: AQUÍ HAY UN SOL QUE BRILLA EN LA HISTORIA...

Durante su reinado (1643-1715), Luis XIV se convirtió en el "Sol" de Francia. En sus *Memorias*, el orgulloso soberano escribió que cuando, con poco más de veinte años, empuñó las riendas del estado, "reinaba el desorden por doquier". En efecto, en Francia nada funcionaba como era debido. Los nobles administraban su propia justicia en sus castillos. En cuanto a pagar impuestos y tributos a la Corona... ¡ni siquiera se hablaba de ello! Así pues, para financiar las guerras que estallaban en Europa había que exprimir al pueblo.

Pero en París se respiraban aires de rebelión: cualquier día la gente podía echarse a la calle y asaltar el palacio real, si el peso de los impuestos se hacía insoportable. Luis XIV eligió entonces colaboradores y ministros de confianza, que sólo a él debían rendir cuentas de su gestión. Creó un ejército y una marina "regulares", siempre dispuestos a lanzarse contra todo aquel que amenazase Francia. Agricultura, industria y comercio experimentaron una mejora impresionante. Además, al otro lado del Atlántico había todo un continente por colonizar: ¿por qué dejárselo a los españoles o a los ingleses?

GUERRAS Y CONQUISTAS DEL REY SOL

 1668	 1672	 1700-1714
CONTRA LOS PAÍSES BAJOS ESPAÑOLES	CONTRA HOLANDA	GUERRA DE SUCESIÓN ESPAÑOLA

1. Parejas.

Busca una pareja y dialoga con ella sobre casos que conozcáis donde se identifique guerra y avance en la historia. Cambia de pareja y vuelve a hacer lo mismo.

.....

.....

2. Individualmente. Haz una valoración de conjunto sobre estos casos que han aparecido.

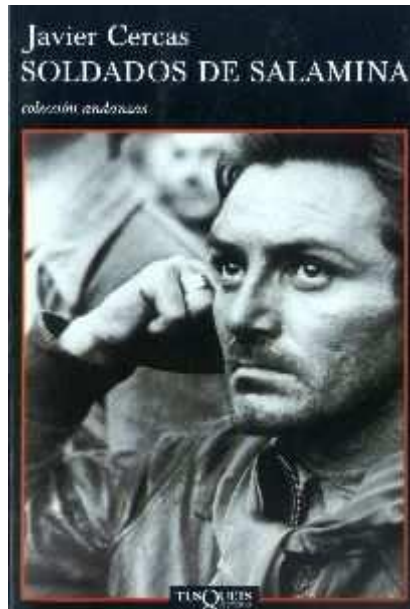
.....

.....

Recurso 2

“Durante los días que siguieron estuve esperando con impaciencia una llamada de Figueras, que no se produjo. Volví a llamarle yo, volví a dejar otro recado, volví a esperar. Mientras tanto, leí Yo fui asesinado por los rojos, el libro de Pascual Aguilar. Era un recordatorio truculento de los horrores vividos en la retaguardia republicana, uno más de los muchos que aparecieron en España al término de la guerra, sólo que este se había publicado en septiembre de 1981. La fecha, me temo, no es casual, pues cabe leer el relato como una suerte de justificación de los golpistas de opereta del 23 de febrero de ese año (Pascual anota varias veces una frase reveladora que José Antonio Primo de Rivera repetía como si fuera suya: “A última hora siempre ha sido un pelotón de soldados el que ha salvado la civilización”)...” (pàg. 37-38)

Soldados de Salamina, Javier Cercas. Editorial Busquets Editores, Barcelona, 2001.



1. Sesenta segundos

Imagina que te ofrecen en TV un minuto para exponer en antena un mensaje crítico sobre la frase arriba atribuida a José Antonio. Piensa qué mensaje querrías comunicar.

.....
.....

2. Podéis en grupos producir un video con vuestros mensajes. ¿Cuáles son los valores que queréis transmitir?

.....
.....

La Complementaria

Total. Que estábamos allá abajo, a dos palmos de las líneas rusas y aguantando candela mientras intentábamos pasarnos al enemigo como el que no quiere la cosa, y desde su colina, sin percatarse de nuestras intenciones, el Estado Mayor imperial nos tomaba por héroes. Los generales se miraban unos a otros sin dar crédito a lo que estaban viendo. Regardez, Dupont. Oh-la-la les espagnols, quién lo iba a decir. Siempre protestando, que si esta no es su guerra, que si vaya mierda de rancho, y ahora mírelos, atacando en plena derrota, con un par. Nomdedieu. Quién lo hubiera dicho cuando los alistamos para Rusia casi a la fuerza, o esto o pudrirse en Hamburgo. Y se daban unos a otros palmaditas en la espalda porque así, desde su punto de vista, no era para menos, con aquel flanco derecho que estaba literalmente hecho trizas, maizales humeantes llenos de muertos como si alguien se hubiera estado paseando por allí con una máquina de picar carne, los cañones de los Iván dale que te pego y el segundo del 326 siempre adelante, recto hacia el enemigo con la que estaba cayendo.

(...)

Por su parte, el Enano no nos quitaba ojo. Cada vez que el humo de las granadas rusas cubría el valle frente a Sbodonovo, arrugaba la frente imperial pegándose el catalejo a la cara, inquieto por la suerte del pequeño batallón solitario que aguantaba el tipo frente a la líneas enemigas donde todos sus anfansdelapatrí habían salido por piernas. Ese gesto lo repetía a cada instante, pues aquella mañana los artilleros ruskis quemaban pólvora con entusiasmo, y con tanta granada y tanto raas-zaca-bum y tanto pobieda tovarich en el flanco derecho, había ratos en que el Petit y su Estado Mayor tenían la misma visión del flanco en cuestión que podía tener una fuente de salmonetes fritos. La verdad es que, desde aquella colina, el panorama del campo de batalla era impresionante: maizales chamuscados que humeaban, filas azules en retirada por la derecha o sosteniendo en el centro y a la izquierda, los campos salpicados de manchitas azules más pequeñas, individuales e inmóviles. Heridos y muertos a granel, casi tres mil a aquellas alturas del asunto, y todavía quedaba tajo para un buen rato. De pronto los cañones del zar soltaban una andanada en condiciones, las filas azules del 326 desaparecían bajo la humareda, y todo el mundo en la colina, bordados y entorchados en pleno del mariscalato imperial, contenía el aliento imitando al fulano de capote gris y enorme sombrero que oteaba el paisaje con el ceño fruncido. Después, un poco de brisa abría claros entre el humo para mostrarles al 326 que proseguía su avance en buen orden, el Petit sonreía un poco, así, a su manera, torciendo la boca como si acabara de confirmar una corazonada, y todos los pechos galoneados en oro, todos los comparsas que lo rodeaban a la espera de un ducado en Holstein, una pensión vitalicia o un enchufe para su yerno en Fontainebleau, suspiraban a coro compartiendo solícitos su alivio, mais oui, Sire, volia les braves y todo eso.

- Los va-van a de-descuartizar -tartamudeó el general Labraguette, resumiendo el pensamiento de los que estaban en la colina.

Labraguette era el optimista del Estado Mayor imperial, así que la cosa estaba clara. El 326 tenía por delante menos futuro que María Antonieta la mañana que le cortaron el pelo en la Conciergerie. Sin embargo, al oír a Labraguette decir aquello, el Enano se puso el catalejo bajo el brazo y apoyó el mentón en un puño, frunciendo el ceño. Era el gesto que siempre ponía para salir en los grabados y ganar batallas, y solía costarle a Francia entre cinco y seis mil muertos y heridos cada vez."

La sombra del Águila. Arturo Pérez Reverte. Pág. 41-44, editorial Suma de Letras S.L.

1. Aproximación literaria

Este texto pertenece a *La sombra del Águila*, una gran novela de Arturo Pérez Reverte. ¿Qué opinas sobre la historia que narra este texto?

.....

2. ¿Crees que hoy en día los líderes políticos también toman decisiones teniendo en cuenta su proyección en la historia?

.....

3.2. La Civilización de la Guerra

Guerra y civilización son dos conceptos que en multitud de ocasiones han venido presentados como si formasen una asociación positiva, vinculando el "progreso social" a los "progresos militares". Los pueblos con una mejor tecnología bélica se han presentado como los pueblos más "avanzados". Se establecía la falsa relación por la que la mayor capacidad científica y tecnológica para destruir llevase aparejada la capacidad científica y tecnológica de construir. De esta manera se trataba de asociar torticeramente la idea de superioridad militar con superioridad científica. Se consagraba, por tanto, el muy discutible binomio guerra-ciencia.

El establecimiento de esta relación es muy ventajosa para algunos sectores. La industria militar y los aparatos de seguridad estatales encuentran a través de ella una imagen de servicio social. Gracias a esta falsa imagen muchos Estados consiguen dar prioridad a la investigación militar sobre la investigación civil dedicándole un gran esfuerzo e inversión. Para ello se ha llegado, incluso, a presentar avances científicos y técnicos de gran éxito social como si fueran consecuencia directa de la investigación militar. Ejemplos de ello son el radar y la misma Internet. Pero estos avances han sido útiles fundamentalmente para la industria bélica ya que les ha permitido matar más, mejor y más rápido. Su posterior uso en la sociedad civil fue casual.

Lo habitual es, en cambio, justamente lo contrario: el frecuente uso militar que se hace de cualquier tipo de tecnología o conocimiento científico para perfeccionar la capacidad destructora. No tendríamos tiempo de comentar todos los casos a lo largo de la historia. En el mundo contemporáneo, por no ir más atrás, ya en 1794 durante la Revolución Francesa fue utilizado el primer globo aerostático con fines bélicos. También, al inicio de la Primera Guerra Mundial, Alemania bombardea París y Londres utilizando zeppelines (hasta ese momento la más poderosa arma aérea). La investigación nuclear, la carrera hacia el espacio, la investigación química, biológica.... podríamos seguir así sin parar. La respuesta, entonces a la pregunta: ¿la guerra es un incentivo para el progreso de la ciencia? No. La guerra, sólo es un estímulo para el progreso de la ciencia de la guerra.

Actividades

1. Explica la siguiente idea: "estos avances han sido útiles fundamentalmente para la industria bélica ya que les ha permitido matar más, mejor y más rápido".

.....
.....

2. Relaciona los siguientes conceptos: "investigación militar", "investigación civil " e "Inversión del Estado".

.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la idea "se ha llegado, incluso, a presentar avances científicos y técnicos de gran éxito social como si fueran consecuencia directa de la investigación militar" .

.....
.....

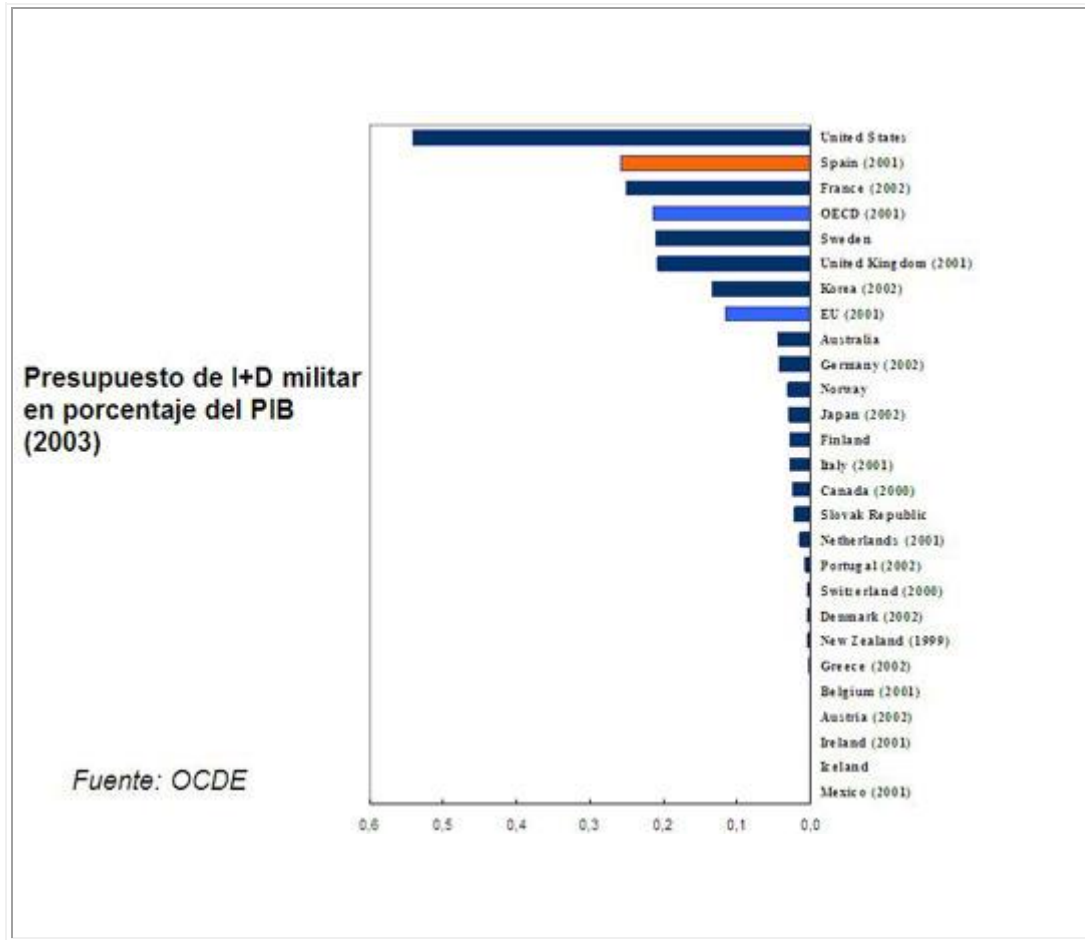
Recurso 1

Esta gráfica hace referencia al presupuesto del estado español. Gráficas extraídas de Justicia i Pau.

Gastos destinados a programas de I+D militar en porcentaje de los presupuestos públicos de I+D

País	Porcentaje
Francia (2000)	25%
Reino Unido (2000)	37%
Estados Unidos (2000)	50%
Alemania (2000)	9%
Japón (2000)	4%
España (2000)	41%
España (2002)	39,3%
Media UE (2002)	14,5%

Fuente: OCDE, Secretaría de Estado de Política Científica y Congreso de los Diputados



1. Análisis de datos.

Explica las dos gráficas anteriores.

.....

.....

.....

.....

2. Reflexiona sobre los datos reflejados en las tres gráficas y expresa tu opinión.

.....

.....

.....

.....

Recurso 2

CAMPAÑA 'POR LA PAZ, NO A LA INVESTIGACIÓN MILITAR': 1.200 INVESTIGADORES Y 150 ONG PIDEN LA DESMILITARIZACIÓN DE LA I+D

EUROPA PRESS

Un total de 1.210 científicos, 151 ONG y 2.032 ciudadanos han firmado a favor de la campaña 'Por la paz, no a la investigación militar' para reclamar un "freno a la tradicional precarización y militarización" de la Investigación y Desarrollo (I+D) que el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2005 mantiene.

Los firmantes reclaman al Gobierno y las fuerzas políticas que en el próximo debate presupuestario se incorporen cambios en la I+D. Proponen separar este gasto del militar, incrementar sus fondos no financieros y transferir gradualmente el gasto de I+D miliar en I+D civil.

La Fundació per la Pau ha afirmado que el 26,7% del gasto público para investigación científica incluido en los Presupuestos corresponde a programas militares. La partida para investigación militar supone cerca de tres veces más que el dedicado a investigación científica, fuente principal de financiación del CSIC y las universidades.

Este presupuesto también quintuplica el de investigación médica, es 22 veces superior al de investigación agrícola y 31 veces más que el dedicado a investigación oceanográfica y pesquera.

Sólo cinco empresas vinculadas a la industria militar, según la fundación, llevan el doble de recursos que, en conjunto, reciben todas las universidades y el CSIC por I+D civil. Los presupuestos de 2005, según la entidad, si bien suponen un freno en el incremento de los programas de I+D militar y un aumento de la I+D civil, presentan "incumplimientos" de las promesas del PSOE ya que continúan apareciendo avances a empresas para el desarrollo de programas militares y el incremento más importante es en la categoría de transferencias a empresas.

Miércoles, 10 de noviembre de 2004. El Mundo

1.Contacto con la realidad

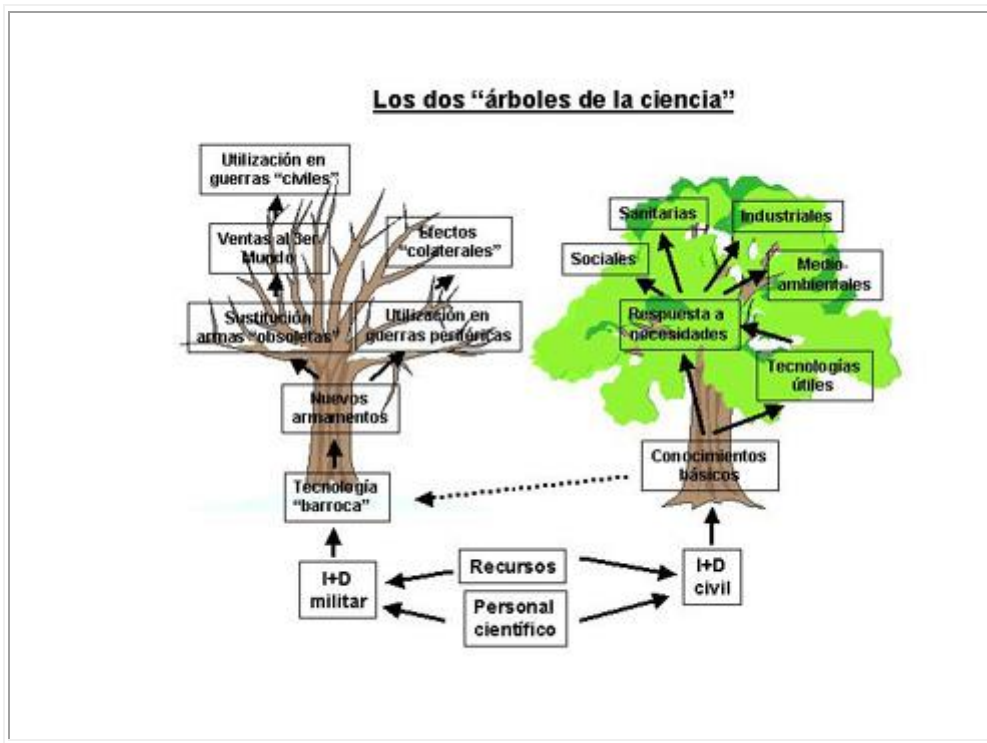
Describe el caso que presenta el artículo. Busca más información de esta temática.

.....
.....

2.Comenta el artículo con algún amigo de fuera de clase o un familiar. ¿Por qué cree que se da esta situación? Opina sobre su comentario.

.....
.....

La Complementaria



1. Grupos de discusión

A partir de estos dos árboles debatid en pequeños grupos los asuntos que tocan. Un componente será el coordinador y otro el secretario. Previamente escribe tu opinión sobre las situaciones que se describen.

.....

.....

2. Elaborad una breve síntesis del debate.

.....

.....

UNIDAD 4: ¿Está el Enemigo? ¡Qué se ponga!

4.1. El Enemigo necesario

4.2. La creación del Enemigo

Objetivos

La figura del "enemigo" es muy necesaria en todo conflicto. Sin enemigo, no puede existir ninguna guerra, ni se justifica ninguna agresión. Por eso desde 1989, cuando cayó el Muro de Berlín y con él la "amenaza roja", Estados Unidos y sus aliados europeos se quedaron sin enemigo. Esto hasta los atentados de septiembre de 2001, en que se proclamó la existencia de un nuevo enemigo: el "terrorismo internacional" y el "Eje del Mal". Así los Estados más poderosos consiguen la aprobación de los ciudadanos para prepararse para la guerra, y la justificación de más gastos en armamento y el desarrollo de las estructuras militares.

Tanto interesa tener "enemigo", que si no existe, hay que construirlo. Es por ello que desde los Estados se han creado históricamente múltiples enemigos. Auténticas "cazas de brujas" que justifican también un mayor control interno dentro de los Estados, con el despliegue en manos policiales de tecnologías de control sobre los ciudadanos.

Veamos entonces,

¿Qué utilidades ofrece a los Estados tener un enemigo?

¿Por qué es tan necesario crear la figura del enemigo?

Los objetivos son:

1. Evidenciar la necesidad del enemigo para justificar políticas armamentísticas.
2. Desarrollar la historia oral para conocer el entorno y el pasado.
3. Reflexionar, a partir de una película, sobre los enemigos en la historia y en la actualidad.
4. Incentivar la lectura crítica de los medios en la construcción de "buenos" y "malos".
5. Producir mensajes críticos a través de la expresión gráfica.
6. Analizar los factores de odio y de miedo en la construcción de enemigos.

4.1. El enemigo necesario

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el planeta se había dividido en dos bloques: el liderado por los EEUU y la OTAN, su alianza militar; y la URSS y su respectiva coalición militar, el Pacto de Varsovia. Se había levantado una nueva frontera entre los dos grandes imperios surgidos tras su victoria militar en la segunda gran guerra del siglo XX. Se había levantado el "telón de acero".

Ambos se convirtieron en amenazas. El uno para el otro y el otro para el uno. Pero, curiosamente, unas amenazas muy ventajosas. Gracias al "peligro comunista" o el "acoso capitalista" los distintos Estados pudieron mantener un férreo control social y cultural sobre sus respectivas poblaciones que permitió el establecimiento de férreas leyes que limitaron aun más los derechos y las libertades. Además, por supuesto, el poder estatal pudo seguir desarrollando un amplio aparato militar que garantizaba su dominio político. Y, cómo no, el enorme gasto de la carrera armamentística permitió realizar enormes negocios a la industria de la guerra al tiempo que determinaba las prioridades en la economía internacional. Es decir, amenazas que afianzaban el poder de los distintos imperios y que generaba enormes beneficios para los distintos grupos económicos. Amenazas, por tanto, muy convenientes para los Estados y los Mercados.

Sin embargo, todo este panorama es distinto desde la caída del muro de Berlín en 1989 y del bloque soviético. Los Estados Unidos se habían convertido en la potencia militar dominante y su sombra empezaba a proyectarse de manera hegemónica sobre el llamado "nuevo orden mundial". La amenaza "roja" había desaparecido. Parecía que había llegado la hora del final del miedo y la angustia ante la posibilidad de ataques nucleares masivos e, incluso, la destrucción del planeta.

Pero sólo había llegado el cambio en el tipo de conflicto y, por supuesto, en la manera de justificarlo: se dejaría de hablar de "guerras frías" para hablar de guerras humanitarias; ya no se hablará de la amenaza comunista sino que aparecerá el fantasma del "terrorismo internacional". Se ha pasado del "enemigo comunista" a los enemigos del "Eje del Mal y del terrorismo internacional".

Pero un enemigo al fin y al cabo. Un enemigo necesario que justifica el fortalecimiento de modelos culturales bajo los que se esconde un fuerte control social. Un enemigo necesario que permite el crecimiento del negocio de la industria militar y la economía de los países más enriquecidos. Un enemigo necesario que permite el mantenimiento de unos ejércitos y una estructura militar cada día más activa. Y, por supuesto, un enemigo necesario que permite mantener unos mecanismos de propaganda orientados a justificar la jerarquización del orden internacional y la legalización de la guerra como herramienta para la paz.

Actividades

1. Según el texto, las amenazas del enemigo son muy ventajosas. ¿Para quién? ¿En qué sentido?

.....
.....

2. Relaciona los siguientes conceptos: "Eje del Mal " y "carrera armamentística ".

.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la frase: "Un enemigo necesario que permite el crecimiento del negocio de la industria militar y la economía de los países más enriquecidos" .

.....
.....

Recurso 1



1. Phillips 66

Esta técnica se desarrolla formando grupos de seis para dialogar durante seis minutos. Observad esta ilustración. Es una caricatura francesa de 1899, criticando la amenaza que supone Inglaterra para el mundo. ¿Qué opináis sobre ella?

.....
.....

2. Formad el grupo de seis. Tras debatir el asunto podéis redactar un acuerdo. Después un coordinador de cada grupo comunica las conclusiones y se comienza a debatir sobre ellas en el gran grupo.

.....
.....

Recurso 2

- "- Quisiera saber una cosa -dice Albert-. ¿Habría estallado la guerra si el Kaiser se hubiera negado?
- Seguro -afirmo-. Todo el mundo dice que él no la deseaba.
- Bien, si sólo él se hubiera negado, quizá sí. Pero si lo hubieran hecho veinte o treinta personas en el mundo...
- Probablemente no -admito-, pero son precisamente esas personas las que deseaban la guerra.
- Es curioso pensar en eso -Sigue Kropp-. Nosotros estamos aquí para defender nuestra patria, pero también los franceses defienden la suya.
- ¿Quién tiene razón?
- Quizás unos y otros -afirmo sin convicción.
- Es cierto -dice Albert, y leo en su cara que quiere meterme en un callejón sin salida-, pero los profesores, los pastores y los periódicos nos dan la razón a nosotros, mientras que los profesores, los pastores y los periódicos franceses pretenden ser ellos los que tienen razón. ¿Cómo te lo explicas?
- No lo sé -digo yo-. Sea como sea, estamos en guerra, y cada mes entran en ella nuevos países.
- Tjaden vuelve. Está todavía muy exaltado, y se mete en la conversación. Ahora quiere saber cómo empieza una guerra.
- Generalmente porque un país ofende gravemente a otro -responde Albert con cierto tonillo de superioridad.
- Pero Tjaden permanece impassible.
- ¿Un país? No lo entiendo. Una montaña alemana no puede ofender a una montaña francesa. Ni un río, ni un bosque, ni un campo de trigo...
- ¿Eres tonto o sólo lo pareces? -gruñe Kropp-. No me refería a eso. Un pueblo ofende a otro...
- Siendo así, yo no tengo nada que hacer aquí -replica Tjaden-, no me siento ofendido en absoluto.
- ¡A ti van a darte explicaciones, si te parece! -exclama Albert con enojo-, ¿no te das cuenta de que eres una maldita mierda que no pinta nada?
- ¡Pues me marchó a casa ahora mismo! -insiste Tjaden, y todos nos echamos a reír.
- Pero, ¡pedazo de idiota! Se refiere al pueblo en conjunto, es decir, al Estado... -exclama Müller.
- El Estado, el Estado... -dice Tjaden chasqueando los dedos-. Guardia rural, policía, impuestos..., eso es vuestro Estado. Si vosotros tenéis algo que ver con todo eso, yo no.
- Tienes razón -le apoya Kat-. Es la primera vez que te oigo decir algo razonable, Tjaden. Entre el Estado y la patria hay algunas diferencias.
- Pero se corresponden mutuamente -arguye Kropp-. No existe una patria sin Estado.
- De acuerdo, pero piensa que la mayoría de nosotros somos gente sencilla. Y también en Francia la mayoría son obreros, artesanos o pequeños empleados. ¿Cómo puede querer atacarnos un zapatero o un cerrajero francés? No, son únicamente los gobiernos. Antes de venir aquí, yo no había visto nunca a un francés, y a la mayoría de franceses les debe suceder lo mismo con nosotros. A ellos tampoco les han pedido su opinión.
- Entonces, ¿por qué hay guerra? -pregunta Tjaden.
- Kat se encoge de hombros.
- Alguien debe sacar partido de la guerra.
- No soy uno de ellos -ironiza Tjaden.
- Ni tú ni ninguno de nosotros.
- ¿Quién, entonces? -insiste Tjaden-. El Kaiser tampoco saca de ella ningún provecho. Tiene ya todo lo que necesita.
- Yo no estaría tan seguro -replica Kat-. Hasta el momento no había pasado por ninguna guerra. Y todo gran emperador necesita al menos una guerra para hacerse célebre. Léelo tu mismo en los libros del colegio.
- Los generales también se hacen célebres en las guerras -dice Detering.
- Aún más que el Kaiser -prosigue Kat.
- Seguro que detrás están otros que quieren ganar dinero a costa de la guerra -gruñe Detering.
- Yo más bien creo que se trata de una especie de fiebre -dice Albert-. En realidad, nadie la desea, pero se presenta de pronto. Nosotros no la queríamos, los otros dicen que ellos tampoco..., y, a pesar de todo, medio mundo está en guerra.
- Sin embargo, ellos mienten -respondo-; acordaos de aquellos panfletos que cogimos a unos prisioneros y que decían que nos comíamos a los niños belgas. Debería colgarse a los tipos que escriben esas cosas. Ellos son los verdaderos culpables.
- Müller se levanta.
- No obstante, es mejor hacer la guerra aquí que en Alemania. Mirad esos campos llenos de cráteres...
- Es cierto -admite Tjaden-; pero todavía sería mejor que no hubiera guerra en ningún sitio".

Sin Novedad en el Frente, Erich Maria Remarque. pág. 184-187. Editorial Edhasa, 1994, Barcelona. 264 p.

1. Historia oral

Leed este fragmento de la obra *Sin Novedad en el Frente*. Realizad entrevistas a gente de vuestro entorno para averiguar sobre la percepción del enemigo durante la Guerra Fría, en los años 90 y en la actualidad. En grupos, podéis elaborar un cuestionario para realizar la entrevista.

.....
.....
.....
.....

2. Después, valorad sus puntos de vista y elaborad unas conclusiones. Reflexionad sobre si estos enemigos responden a una amenaza real o a los intereses de la política internacional de los diversos Estados. Para finalizar relacionad vuestras conclusiones con los argumentos que se recogen en el fragmento de la obra de Erich M. Remarque.

.....
.....
.....
.....

La Complementaria

(...)

• Dr. Strangelove: "Sr. Presidente. Yo no desestimaría la ocasión de preservar un núcleo de especímenes humanos. Sería bien fácil: en el fondo de los pozos mineros de los más profundos la radioactividad no penetraría nunca a una profundidad de mil metros, y en cuestión de semanas se podrían hacer las mejoras suficientes en los espacios habitables, señor".

• Presidente: "Cuánto tiempo se tendría que habitar las minas?"

• Dr. Strangelove: "Yo diría que posiblemente unos cien años"

• Presidente: "Quiere decir que la gente se tendría que quedar allí dentro cien años?"

• Dr. Strangelove: "Se podría, Mein Führer. Los reactores nucleares... disculpe, señor presidente. Los reactores nucleares suministrarían energía indefinidamente; los invernaderos conservarían la vida vegetal y los animales podrían ser criados y destruidos. Se tendría que efectuar una inspección de todas las minas utilizables en los Estados Unidos. Pero yo diría que se podría habilitar espacio para unos cuantos centenares de miles de personas.

• Presidente: "Sí, pero, no soportaría el hecho de tener que decidir quién se queda fuera de las minas, y quien adentro".

• Dr. Strangelove: "Bien, esto no haría falta, señor presidente. Esta tarea la haría un ordenador. Un ordenador que se podría programar para aceptar factores de juventud, salud, fertilidad sexual, inteligencia y un conjunto interrelacionado de utilidades. Aunque, naturalmente, los altos cargos gubernamentales y militares también tendrían que estar incluidos para promover e impartir los principios indispensables de liderazgo y tradición... Heil!!! Y no hace falta decir que se procrearía a grandes cantidades, pues habría mucho tiempo y tan poca cosa por hacer.. Y bien, con las técnicas de procreación y con una media de 10 hembras por cada macho yo calcularía que podríamos obtener de nuevo el actual Producto Nacional Bruto en, más o menos, unos 20 años".

• Presidente: "Pero, escuche doctor. Este núcleo de supervivientes, ¿no se encontraría tan afligido y angustiado que envidiaría los muertos y no querría continuar viviendo?"

• Dr. Strangelove: " Cuando la gente baje a la mina, afuera todo el mundo seguirá vivo aún. No habrá malos recuerdos y la emoción predominante será la nostalgia combinada con un espíritu fuerte de curiosidad por la aventura... Heil!!!

• General: "Doctor. Usted ha nombrado una media de 10 mujeres por hombre. Una cosa así, ¿no exigiría el abandono de la tan famosa relación sexual monogámica? Quiero decir por lo que hace a los hombres, claro está.

• Dr. Strangelove: "Lamentablemente sí. Pero debe comprender que es un sacrificio requerido por el futuro de la raza humana. Y tengo que añadir que como los hombres se les exigirá tener que hacer servicios prodigiosos en este sentido, las mujeres se las tendrá que seleccionar por características sexuales que tendrán que ser de naturaleza altamente excitante.

• Embajador soviético: "Confieso que ha tenido una idea sorprendentemente buena, doctor.

• General: "Nos lo tendríamos que mirar desde un punto de vista militar, señor. Supongamos que los rusos lancen unas cuántas bombas y nosotros no. Cuando salgamos de aquí a cien años pueden dominarlo todo.

• Vicepresidente: " Estoy de acuerdo, señor presidente. Incluso pueden llegar a lanzar un ataque sorpresa para quitarnos nuestros pozos mineros.

• General: "Sí. Sería muy ingenuo de nuestra parte señor presidente pensar que esta nueva situación provocará algún cambio en la política expansionista soviética. Quiero decir que tendremos que estar en constante alerta para evitar prevenir que nos tomen algunos pozos mineros donde puedan procrear más prodigiosamente que nosotros y derrotarnos por ser más numerosos. Señor presidente no podemos permitir para nada del mundo un ataque a nuestras minas.

• Dr. Strangelove: "Señor presidente, yo tengo un plan... Oh! Mein Führer, puedo andar!!!"

1. Visionado

Mira la película de Stanley Kubrick "Teléfono Rojo: Volamos hacia Moscú". Explica el argumento de la película.

.....

2. Reflexiona a partir del fragmento anterior sobre el sentido de la película.

.....

4.2. La creación del Enemigo

Los Estados, para reforzar, afianzar y consolidar el poder propio, buscan y encuentran enemigos. Y si no existen: se inventan o se construyen. Se crean "monstruos morales" a quienes se culpa de todos los males. Históricamente hay multitud de ejemplos. Nerón quemó Roma y acusó a los cristianos. Bueno, en realidad no se ha podido comprobar que incendiase la ciudad, pero sí que culpabilizó a los cristianos de ello. Encontró, en ese momento, a un responsable a quien adjudicar los males del imperio y su gestión. Un responsable que ya no era él. Por supuesto, así también consiguió fortalecer su poder al liderar a su pueblo frente a un enemigo común que "amenazaba" su modo de vida.

Pero no es el único caso. Ni es, ni mucho menos, excepcional. Para encontrar enemigos que fortalezcan el poder propio o enviar a los pueblos a la guerra se han inventado continuamente maldades tan terribles como falsas. Los judíos sacrificaban seres humanos o los musulmanes bebían sangre; los rojos raptaban niños y los nazis los convertían en jabón. El enemigo, ya sea real, construido o inventado, se había de degradar moralmente para convertirlo en un monstruo. Luego, en una catarsis colectiva, el enemigo puede ser insultado, mancillado y perseguido hasta su exterminio. Los objetivos -como los de Nerón- siempre han estado claros: la distracción de los conflictos internos, conseguir el sometimiento voluntario al poder establecido al hacer causa común frente a la amenaza y, llegado el caso, la movilización para la guerra.

Para todo ello siempre ha sido necesario, por tanto, la existencia de enemigos. Enemigos, como se ve, muy útiles. Un enemigo que se construye sobre la base de viejos mecanismos de descalificación, deshumanización o demonización. ¿En que se sustentan? Pues en las tradicionales percepciones negativas o prejuicios culturales. Viejos argumentos que hoy se difunden y amplifican con una facilidad extraordinaria gracias al poder de los medios de comunicación. Así, aumenta la vigilancia desde los Estados hacia sus ciudadanos, recortando derechos humanos elementales en nombre de la seguridad y de una nueva "caza de brujas".

Buenos y malos. No ha variado mucho el argumento, pero sí la fuerza de los imperios de la información y el entretenimiento. Se diseñan arquetipos de la maldad y de la bondad que acaban construyendo una realidad racista y clasista en la que los enemigos tienen casi siempre el rostro de la diferencia y de la pobreza. Extranjeros y pobres. Extraños o excluidos. Enemigos que siempre aparecen amenazantes y que justifican la necesidad de prepararse para la guerra... o lanzarse a ella.

Actividades

1. Explica los siguientes conceptos: "catarsis colectiva" y "caza de brujas". Escribe algunos ejemplos que conozcas.

.....
.....
.....
.....

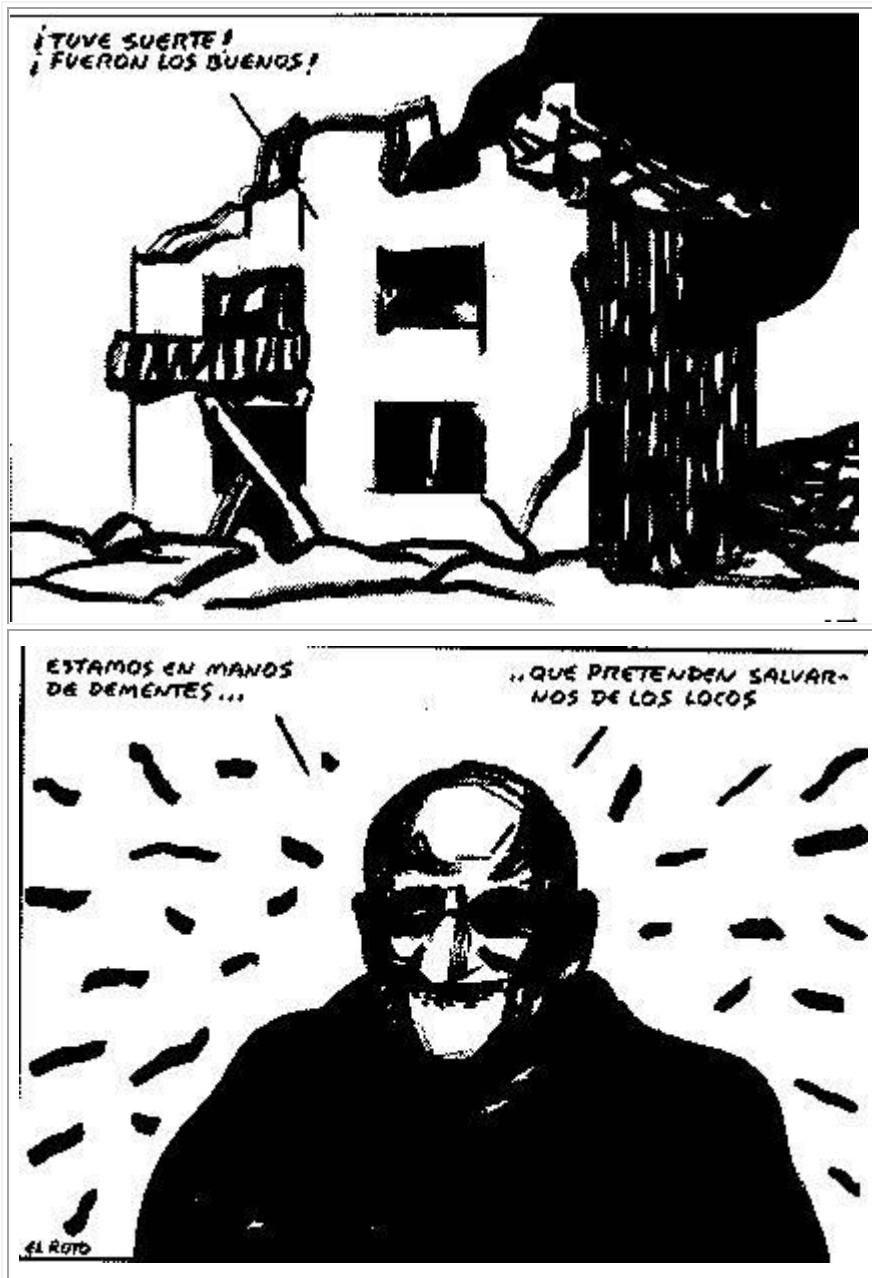
2. Relaciona los siguientes conceptos: "monstruos morales" y "prejuicios culturales".

.....
.....
.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la idea que el enemigo sirve para "la distracción de los conflictos internos, conseguir el sometimiento voluntario al poder establecido al hacer causa común frente a la amenaza y, llegado el caso, la movilización para la guerra".

.....
.....
.....
.....

Recurso 1



1. Frase mural

Piensa un "mural". Se trata de que tenga fuerza para concienciar sobre el mensaje de estos dos dibujos humorísticos de El Roto. Razona por escrito el sentido de tu "pintada".

.....

.....

2. Podéis realizar una puesta en común de ellas. Escoge las cuatro que más te hayan interesado. Arguméntalo.

.....

.....

Recurso 2

“San Agustín cuenta la historia de un pirata capturado por Alejandro Magno, quien le preguntó: “¿Cómo osas molestar al mar?” “¿Cómo osas tú molestar al mundo entero? –replicó el pirata-. Yo tengo un pequeño barco, por eso me llaman ladrón. Tú tienes toda una flota, por eso te llaman emperador”.

La respuesta del pirata fue “elegante y excelente”, dice san Agustín. Sin duda, refleja con bastante precisión las relaciones actuales entre Estados Unidos y varios actores secundarios de la escena del terrorismo internacional: Libia, facciones de la OLP y otros. En líneas más generales, el relato de san Agustín aclara el significado del concepto de terrorismo internacional en el uso occidental contemporáneo, y llega hasta el fondo de la exaltación de incidentes escogidos de terrorismo que se utilizan en la actualidad, con supremo cinismo, como un pretexto para la violencia occidental.

El término “terrorismo” empezó a emplearse a finales del siglo XVIII, básicamente para referirse a los actos violentos de los gobiernos orientados a garantizar la sumisión del pueblo. Este concepto resulta poco útil para los que practican el terrorismo de Estado, quienes, al estar en posesión del poder, se hallan en situación de controlar el sistema de pensamiento y expresión. En consecuencia se ha abandonado el sentido original, y el término “terrorismo” ha venido a aplicarse fundamentalmente al “terrorismo al por menor” por parte de individuos o grupos. Si bien antiguamente esta palabra aludía a los emperadores que molestaban a sus propios súbditos y al mundo, ahora se limita a los ladrones que molestan a los poderosos, aunque no está restringido del todo: el término sigue aplicándose a los emperadores enemigos, una categoría que cambia según las necesidades del poder y la ideología.

Excluyéndonos de tales prácticas, empleamos la palabra “terrorismo” para referirnos a la amenaza o el uso de la violencia para intimidar o coaccionar (generalmente con fines políticos, religiosos o de otra índole), tanto si lo hace el emperador como el ladrón.

La máxima del pirata justifica el concepto recientemente evolucionado de “terrorismo internacional”, pero sólo en parte. Es necesario añadir una segunda característica: una acción terrorista sólo puede considerarse tal si la perpetra el “otro bando”. Ésa fue la directriz de la campaña de relaciones públicas sobre “terrorismo internacional” emprendida por la Administración Reagan cuando éste llegó al poder. (...)

Como se ha dicho, el “terrorismo internacional” (en el sentido específico occidental) fue colocado en el centro de atención por la Administración Reagan cuando éste asumió el poder en 1981. Los motivos no eran difíciles de discernir, aunque eran –y siguen siendo- inexpresables dentro del sistema doctrinal.

El Gobierno se comprometió con tres políticas relacionadas, todas ellas puestas en práctica con notable éxito: 1) el traspaso de recursos de los pobres a los ricos; 2) un crecimiento a gran escala del sector estatal de la economía al modo tradicional, mediante el sistema Pentágono, un mecanismo para obligar a los ciudadanos a financiar industria de alta tecnología por medio del mercado garantizado por el Estado para la producción de excedentes de alta tecnología y contribuir así al programa de subvención pública, beneficio privado, llamado “libre empresa”, y 3) un incremento sustancial de la intervención, subversión y terrorismo en el ámbito internacional (en el sentido literal) por parte de Estados Unidos. Tales políticas no pueden presentarse al público en estos términos. Sólo pueden llevarse a cabo si la población general está adecuadamente asustada por monstruos contra los que debe defenderse”

Noam Chomsky, pág. 7-13.

1. Estudio crítico

Recoge las frases más destacadas del artículo.

.....

2. Investiga un país que esté actualmente en guerra y relaciónalo con los argumentos de Noam Chomsky.

.....

La Complementaria

“Un momento después se oyó un espantoso chirrido, como de una monstruosa máquina sin engrasar, ruido que procedía de la gran telepantalla situada al fondo de la habitación. Era un ruido que le hacía rechinar a uno los dientes y que ponía los pelos de punta. Había empezado el Odio.

Como de costumbre, apareció en la pantalla el rostro de Emmanuel Goldstein, el Enemigo del Pueblo. Del público salieron aquí y allá fuertes silbidos. (...) Goldstein era el renegado que desde hacía mucho tiempo (nadie podía recordar cuánto) había sido una de las figuras principales del Partido, caso con la misma importancia que el Gran Hermano, y luego había sido condenado a muerte y se había escapado misteriosamente, desapareciendo para siempre. Los programas de los Dos Minutos de Odio variaban cada día, pero en ninguno de ellos dejaba de ser Goldstein el protagonista. Era el traidor por excelencia, el que antes y más que nadie había manchado la pureza del Partido. Todos los subsiguientes crímenes contra el Partido, todos los actos de sabotaje, herejías, desviaciones y traiciones de toda clase procedían directamente de sus enseñanzas. En cierto modo, seguía vivo y conspirando. Quizás se encontrara en algún lugar enemigo, a sueldo de sus amos extranjeros, e incluso era posible que, como se rumoreaba alguna vez, estuviera escondido en algún sitio de la propia Oceanía.

El diafragma de Winston se encogió. Nunca podía ver la cara de Goldstein sin experimentar una penosa mezcla de emociones.

(...)

Goldstein pronunciaba su habitual discurso en el que atacaba venenosamente las doctrinas del Partido; un ataque tan exagerado y perverso que hasta un niño podía darse cuenta de que sus acusaciones no se tenían de pie, y sin embargo, lo bastante plausible para que pudiera uno alarmarse y no fueran a dejarse influir por insidias algunas personas ignorantes. Insultaba al Gran Hermano, acusaba al Partido de ejercer una dictadura y pedía que se firmara inmediatamente la paz con Eurasia. Abogaba por la libertad de palabra, la libertad de Prensa, la libertad de reunión y la libertad de pensamiento, gritando históricamente que la revolución había sido traicionada. (...) Y mientras gritaba, por detrás de él desfilaban interminables columnas del ejército de Eurasia, para que nadie interpretase como simple palabrería la oculta maldad de las frases de Goldstein. Aparecían en la pantalla filas y más filas de forzudos soldados, con impasibles rostros asiáticos; se acercaban a primer término y desaparecían. El sordo y rítmico clap-clap de las botas militares formaba el contrapunto de la hiriente voz de Goldstein.

Antes de que el Odio hubiera durado treinta segundos, la mitad de los espectadores lanzaban incontenibles exclamaciones de rabia. La satisfecha y ovejuna faz del enemigo y el terrorífico poder del ejército que desfilaba a sus espaldas, era demasiado para que nadie pudiera resistirlo indiferente. Además, sólo con ver a Goldstein o pensar en él surgían el miedo y la ira automáticamente. Era él un objeto de odio más constante que Eurasia o que Asia Oriental, ya que cuando Oceanía estaba en guerra con alguna de estas potencias, solía hallarse en paz con la otra. Pero lo extraño era que, a pesar de ser Goldstein el blanco de todos los odios y de que todos lo despreciaran, a pesar de que apenas pasaba día –y cada día ocurría esto mil veces- sin que sus teorías fueran refutadas, aplastadas, ridiculizadas, en la telepantalla, en las tribunas públicas, en los periódicos y en los libros... a pesar de todo ello, su influencia no parecía disminuir. Siempre había nuevos incautos dispuestos a dejarse engañar por él. No pasaba ni un solo día sin que espías y saboteadores que trabajaban siguiendo sus instrucciones fueran atrapados por la Policía del Pensamiento. Era el jefe supremo de un inmenso ejército que actuaba en la sombra, una subterránea red de conspiradores que se proponía derribar el Estado. (...)

En su segundo minuto, el odio llegó al frenesí. Los espectadores saltaban y gritaban enfurecidos tratando de apagar con sus gritos la perforante voz que salía de la pantalla. (...)

Lo horrible de los Dos Minutos de Odio no era el que cada uno tuviera que desempeñar allí un papel sino, al contrario, que era absolutamente imposible evitar la participación porque era uno arrastrado irremisiblemente. A los treinta segundos no hacía falta fingir. Un éxtasis de miedo y venganza, un deseo de matar, de torturar, de aplastar rostros con un martillo, parecían recorrer a todos los presentes como una corriente eléctrica convirtiéndole a uno, incluso contra su voluntad, en un loco gesticulador y vociferante. (...)

El odio alcanzó su punto de máxima exaltación. La voz de Goldstein se había convertido en un auténtico balido ovejuno. Y su rostro, que había llegado a ser el de una oveja, se transformó en la cara de un soldado de Eurasia, el cual parecía avanzar, enorme y terrible, sobre los espectadores disparando atronadoramente su fusil ametralladora. Enteramente parecía salirse de la pantalla, hasta tal punto de que muchos de los presentes se echaban hacia atrás en sus asientos. Pero en el mismo instante, produciendo con ello un hondo suspiro de alivio en todos, la amenazadora figura se fundía para que surgiera en su lugar el rostro del Gran Hermano, con su negra cabellera y sus grandes bigotes negros, un rostro rebosante de poder y de misteriosa calma y tan grande que llenaba casi la pantalla. Nadie oía lo que el gran camarada estaba diciendo. Eran sólo unas cuantas palabras para animarlos, esas palabras que suelen decirse a las tropas en cualquier batalla, y que no es preciso entenderlas una por una, sino que infunden confianza por el simple hecho de ser pronunciadas. Entonces, desapareció a su vez la monumental cara del Gran Hermano y en su lugar aparecieron los tres eslóganes del Partido en grandes letras:

LA GUERRA ES LA PAZ

LA LIBERTAD ES LA ESCLAVITUD

LA IGNORANCIA ES LA FUERZA”

1984 , George Orwell, pág. 18-23, Ediciones Destino, 2003.

1. Expresión creativa

A través de fotografías o dibujos puedes manifestar lo que supone para ti la guerra y el odio al enemigo.

Escoge fotografías o realiza dibujos que simbolizen este odio.

Comenta tu elección.

.....

.....

.....

.....

2. Tras hacer una puesta en común, comenta la que te haya parecido más llamativa. También comenta el lema "La guerra es la Paz" de la obra *1984* de George Orwell.

.....

.....

.....

.....

UNIDAD 5: Ni Paz ni Guerra, sino todo lo contrario

5.1. La Paz armada

5.2. Armas para la Paz

5.3. El Debate Final

Objetivos

La ausencia de guerra directa significa actualmente estar en una paz más que dudosa. La "pax romana" actual sigue siendo una paz para el desarrollo y la preparación de la guerra. Una paz para el fortalecimiento del Poder, manteniendo las condiciones sociales de desigualdad e injusticia que llevan, tarde o temprano, a una nueva guerra.

Es por ello que más que nunca se hace necesario reflexionar sobre la guerra y la paz, sobre todo ante un mundo socialmente más explosivo y con más confrontaciones. Se hace necesario adoptar una actitud crítica ante todas las creencias que ciegan conciencias, preparando para la sumisión al Poder y a su potencial de destrucción. Aunque a veces se presenten como la única Paz posible.

Veamos entonces,

¿Es la paz actual contraria a la guerra?

¿Se puede construir una paz diferente?

Los objetivos son:

1. Analizar los usos y aplicaciones del concepto Paz.
2. Realizar una investigación sobre una guerra.
3. Reflexionar sobre la diferencia entre las causas y las justificaciones en todo conflicto.
4. Contraponer la idea de paz actual con la situación de violencia estructural.
5. Elaborar mensajes críticos frente las campañas de reclutamiento.
6. Debatir nuevamente sobre los conceptos de guerra y paz.

5.1. La Paz armada

Tradicionalmente, y de manera muy especial en la segunda mitad del siglo XX, se ha reivindicado la paz como uno de los pilares básicos de la filosofía, de la sociología, de la política y, cómo no, de la educación. Y además se hace incluso desde ideologías enfrentadas y con intereses contrapuestos. Todo ello convierte al término "paz" en uno de los más manipulados, manipulables y, sobre todo, demagógicos.

El concepto de paz más usado, más extendido y más aplaudido es el que proviene de la "pax romana", es decir el que hace referencia a la ausencia de conflictos -en ese caso concreto por dominio de un ejército sobre todos los demás-. La paz, por tanto, entendida como estado de no-guerra.

Pero ésta es una visión muy limitada y, también, ideológicamente cuestionable por no decir peligrosa. La paz entendida así es un concepto muy restrictivo, e incluso perverso, ya que se limita a defender sin ningún tipo de cuestionamiento el "status quo" vigente. Se acepta el orden de las cosas sin plantearse que es en ese mismo estado de la situación dónde se encuentran los fundamentos y causas de la propia guerra. Se aceptan, por tanto, las estructuras que conciben la paz desde dos puntos de vista: la defensa del orden en el interior de la Nación y del Estado, por un lado; y la defensa del Estado y la Nación frente al exterior, por el otro. En ambos casos el concepto de paz se limita casi exclusivamente a la desaparición de guerra entre Estados.

Es una idea de paz cómo ausencia de guerra pero, al mismo tiempo, de preparación para la guerra. Es el concepto de paz que más interesa: "si vis pacem para bellum", "si quieres paz prepara la guerra". Una situación conformista ante la situación de violencia estructural. Una realidad de paz armada.

En este modelo de paz "pactado" los escasos momentos en los que se producen movilizaciones contra la guerra suele hacerse a golpe de convocatoria política o mediática. Así, cuando el conflicto deja de ser actualidad informativa o los intereses de la política se desvían hacia otro lugar la indignación por la guerra se calma y las movilizaciones se paralizan.

Así, desde la difusión que se ha hecho de la idea tradicional de paz, cada día más vacía de contenido, resulta más difícil concretar una visión crítica sobre la guerra sin defender como alternativa una "paz" más que sospechosa. Una paz que se sostiene las más de las veces sobre la desigualdad y la falta de libertad. Una paz, en ese sentido, muy difícil de defender.

Actividades

1. Según el texto, ¿qué sentidos diferentes se les puede dar a la palabra paz? Intenta remarcar sus diferencias.

.....
.....
.....
.....

2. Relaciona los siguientes conceptos: "pax romana" y "status quo ".

.....
.....
.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la frase: "si quieres paz, prepara la guerra" .

.....
.....
.....
.....

Recurso 1



1. Estudio por proyectos

¿Qué sabemos sobre las "guerras preventivas"? Busca información en la biblioteca, en la hemeroteca y/o a través de Internet de alguna guerra preventiva en algún país.

- | |
|--|
| 1. Identifica y analiza los protagonistas de la guerra preventiva (actores principales, actores secundarios e intermediarios). |
| 2. Sitúa en un cuadro las diferentes argumentaciones previas a la guerra preventiva de todos los actores, diferenciando a la vez los principios y los objetivos proclamados. |

2. Continúa buscando, seleccionando y analizando la información que has encontrado.

- | |
|--|
| 3. Señala y valora qué elementos son centrales en las argumentaciones, resaltando cuáles son las causas explicitadas de la guerra. Diferencia estas causas de otras posibles que hayas encontrado en la investigación. |
| 4. Evalúa estas causas en el desarrollo de la guerra. |
| 5. Valora el resultado de la guerra, diferenciando los principios proclamados por los actores, los medios empleados y los objetivos alcanzados. |

Después de realizar este estudio y contemplar los dos dibujos humorísticos de El Roto: ¿qué opinas sobre la guerra preventiva?

.....

.....

.....

.....

Recurso 2

Emma Goldman: "Cuando un niño se convierte en hombre, es minuciosamente saturado con la creencia de que ha sido elegido por el mismo Señor para defender su país contra el ataque o la invasión de algún extranjero. Es por ese propósito por el que clamamos por un ejército y armada mayores, más acorazados y munición. A la gente se le urge para que sean patriotas... incluso sacrificando a sus propios niños. El patriotismo requiere de la obediencia a la bandera, que significa obediencia y agilidad para asesinar al padre, la madre, el hermano, la hermana".

Thomas Carlyle: "La guerra es una pelea entre dos ladrones demasiado cobardes para luchar por sí mismos; así que cogen a los chicos de un pueblo y otro, los meten en uniformes, los equipan con armas y los sueltan como bestias salvajes los unos contra los otros".

Tolstoy: "El patriotismo es el principio que justifica el entrenamiento de asesinos al por mayor".

1. Círculos de aprendizaje

Formad grupos entre compañeros que "habitualmente" no trabajéis juntos. Cada componente se encargará de una de las tres definiciones de guerra, trabajándolas individualmente valorando su significado. Luego presentad una definición de guerra en conjunto.

.....

.....

.....

.....

2. Cambiad los grupos. Intentad, de nuevo, no coincidir con vuestros compañeros habituales. Se repetirá nuevamente el ejercicio, para llegar a una definición de guerra común. Finalmente presentad la nueva definición al grupo.

.....

.....

.....

.....

La Complementaria

El hambre, la peste y la guerra son los tres ingredientes más famosos de este bajo mundo. (...) El más obstinado de los aduladores convendría, sin esfuerzo, que la guerra arrastra en pos de ella a la peste y al hambre, por muy pocos hospitales militares que haya visto en Alemania, y por muy pocos pueblos por los que haya pasado, después de una gran hazaña bélica.

Sin duda, es un gran arte este que desola los campos, destruye las moradas y hace que, en un año cualquiera, perezcan cuarenta mil hombres de cien mil. Este invento lo practicaron, en principio las naciones reunidas, para su bien común. Por ejemplo, la dieta de los griegos declara a la de los frigios y demás pueblos vecinos, que iban a zarpar en un millar de barcas de pescadores para exterminarles, si podían.

El pueblo romano, reunido en asamblea, consideraba que era de su interés ir a pelear antes de la cosecha contra el pueblo de Veyes o contra los vosgos. Y algunos años más tarde, como todos los romanos estaban encolerizados contra los cartagineses, lucharon indefinidamente por mar y tierra. Nos ocurre igual hoy en día.

Un genealogista prueba a un príncipe que desciende en línea recta de un conde, cuyos padres habían hecho un pacto de familia hace trescientos o cuatrocientos años, con una casa cuyo recuerdo ni siquiera subsiste. Esta casa tenía vagas pretensiones sobre una provincia, cuyo último poseedor murió de apoplejía. El príncipe y su consejo concluyen fácilmente que esta provincia le pertenece por derecho divino. Esta provincia, que se encuentra a varios cientos de leguas de la residencia del príncipe, puede protestar en vano que le desconoce, que no tiene ninguna gana de ser consentimiento. Estos discursos ni tan siquiera son oídos por el príncipe, derecho es irrefutable. Encuentra, al punto, un gran número de hombres que no tienen nada que hacer ni que perder. Les viste con un grueso paño azul de ciento diez céntimos el ana, pone un ribete a sus sombreros con un grueso hilo blanco, les hace girar a derecha e izquierda, y marcha hacia la gloria.

Los demás príncipes, cuando oyen hablar de esos hombres en armas, toman parte en la empresa, cada uno según su poder, y cubren una pequeña extensión del territorio con más asesinos mercenarios que Gengis Kan, Tamerlan y Bayazeto arrastraron en su séquito.

Pueblos lejanos oyen decir que va a haber lucha, y que se ganan cinco o seis monedas al día si se toma parte en ella. Se dividen de inmediato en dos cuadrillas como los segadores, y van a vender sus servicios a quien quiera comprarlos.

Esas multitudes se encarnizan una contra otra, no sólo sin tener ningún interés en el proceso, sino, incluso, sin saber de lo que se trata.

Se encuentran a la vez cinco o seis potencias beligerantes: tan pronto tres contra tres, como dos contra cuatro o una contra cinco, detestándose por igual unas y otras, matándose y atacándose una y otra vez, de acuerdo todas en un solo punto: hacer el mayor mal posible.

Lo maravilloso de esta empresa infernal, es que cada jefe de asesinos hace que se bendigan sus banderas e invoca a Dios solemnemente antes de ir a exterminar a su prójimo."

Voltaire, en *Archipiélago*, *Cuadernos de Crítica de la Cultura*, núm. 7 "De la Paz y la Guerra", pág. 51-52.

1. Relación

Haz un listado de las ideas principales que plantea el texto, y luego relaciona estas ideas con tu realidad diaria.

.....
.....
.....
.....

2. Realizad un debate sobre los conocimientos personales que tengáis sobre el tema. Redacta unas conclusiones a partir de la discusión de grupo.

.....
.....
.....
.....

5.2. Armas para la Paz

Hay muchas maneras de entender la guerra. Guerra directa o indirecta. Guerra moral, social, cultural, económica o cualquier otra ya que las guerras no sólo son aquellas situaciones en la que se disparan cañonazos. La guerra no es sólo la ausencia de paz. La guerra es también un instrumento ideológico a través del que se aplica la violencia de los Estados y los Mercados sobre la sociedad. Y para ello a veces no se dispara ni una sola bala. Los proyectiles llevan la pólvora de la represión social, del estreñimiento ético, de la desigualdad económica y, por supuesto, de la libertad limitada. Entendido, por tanto, que la paz no puede ser sólo el estado de no-guerra.

Dios y la religión justificaron la guerra durante siglos. La patria también. Lo continúan haciendo hoy en día. Aunque se les llame de otra manera. "Choque de civilizaciones" es la que está más en boga. Los dioses y las patrias son quienes se esconden tras los nuevos eufemismos. Los de siempre u otros nuevos. En su nombre se sigue haciendo la guerra. Esa guerra que nadie dice querer. Terrible. Son las guerras de las "religiones verdaderas"; del "orgullo nacional", de las "patrias" (el último refugio de los bribones, según Samuel Johnson); son las guerras de las diferencias culturales que separan y dividen en autóctonos y extranjeros; son las guerras que someten los individuos y los relegan a la pasividad.

La paz, por tanto, es un fenómeno amplio que no es, como debiera parecer, la antítesis de la guerra. La paz ha de ser entendida como lo contrario de la violencia. Es decir, no sólo referida a los conflictos bélicos y al armamentismo -que también- sino a un concepto más amplio que incluye tanto la violencia directa como la violencia estructural. La paz, en este sentido, ha de hacer referencia a una estructura social caracterizada por la ausencia de violencia y construida desde la justicia, la libertad y la igualdad social.

Para ello, no es suficiente con poner fin a los conflictos bélicos. Eso llevaría al conformismo y al mantenimiento de las situaciones de violencia estructural. Se han de crear las condiciones de solidaridad, apoyo mutuo e internacionalismo más allá de la política de Estado en un proceso dinámico que exige la acción directa de la ciudadanía en su construcción. La sociedad no puede quedar al margen de la lucha por la paz. En este sentido, la paz no ha de ser sólo una meta, sino que ha de ser un proceso de transformación social permanente.

Actividades

1. Explica los siguientes conceptos: "solidaridad", "apoyo mutuo" e "internacionalismo".

.....
.....
.....
.....

2. Relaciona los siguientes conceptos: "violencia estructural" y "desigualdad social".

.....
.....
.....
.....

3. Escribe en diez líneas una reflexión crítica alrededor de la frase: "la paz no ha de ser solo una meta, sino que ha de ser un proceso de transformación social permanente".

.....
.....
.....
.....

Recurso 1

SILENCIO

Letra de Carlos Gardel
Letra de Horacio Petrossi
Música de Alfredo Le Pera

¡Silencio en la noche...! Ya todo está en calma
El músculo duerme... La ambición descansa.
Meciendo una cuna, una madre canta
Un canto querido que llega hasta el alma,
Porque en esa cuna está su esperanza.

Eran cinco hermanos... ella era una santa.
Eran cinco besos que cada mañana
Rozaban muy tiernos las hebras de plata
De esta viejecita de canas muy blancas.
Eran cinco hijos que al taller marchaban.

¡Silencio en la noche!... Ya todo está en calma...
El músculo duerme... la ambición trabaja.
Un clarín se oye... ¡Peligra la Patria!
Y al grito de guerra los hombres se matan
Cubriendo de sangre los campos de Francia.

Hoy todo ha pasado... Renacen las plantas.
Un himno a la vida los arados cantan.
Y la viejecita de canas muy blancas
Se quedó muy sola, con cinco medallas
Que por cinco héroes la premió la Patria.

¡Silencio en la noche!... Ya todo está en calma
El músculo duerme... la ambición descansa
Un coro lejano de mujeres que cantan
Mecen en sus cunas nuevas esperanzas.

¡Silencio en la noche!... ¡Silencio en las almas!...

1. Expresión crítica

Inspírate en este tango de Carlos Gardel. Pensad individualmente un eslogan sobre la situación reflejada y escribidlo en un cartel.

.....
.....

2. Mostrad vuestros carteles-pancarta al grupo y comentadlos. ¿Cuál es el tono general de las pancartas exhibidas?

.....
.....

Recurso 2

Paulo Freire (1986): "No creo en ningún esfuerzo llamado de educación por la paz que, en lugar de revelar el mundo de las injusticias lo vuelva opaco y tienda a cegar a sus víctimas".

J. A. González Sainz (1991): "Si no quieres la guerras, no prepares tampoco, no colabores mucho tampoco, por si acaso, en esta paz".

1. Comprueba

Observa tu entorno. Busca cinco situaciones donde se hable de la paz. Anótalas y explica el significado de Paz en cada una de ellas.

.....
.....
.....
.....

2. Ahora intenta explicar las citas de Paolo Freire y de J.A. González Sainz. ¿Crees que puede aplicarse a los casos que has encontrado? Argumenta tu respuesta.

.....
.....
.....
.....

La Complementaria

Calidad de Vida para Toda la Vida

Chile

La Armada de Chile brinda oportunidad de trabajo entretenido y variado a más de 27.000 compatriotas, entre ellos más de 3.000 mujeres. Chilenos que sirven a su patria desde el mar, en una institución con casi dos siglos de historia, moderna, con rumbo definido y proyectos de futuro.

Nuestra dotación comprende un grupo humano que ha elegido servir a Chile desde el mar, gente como tú, gente de bien que busca la realización personal y familiar a través de la felicidad integral y que prioriza la calidad de vida por sobretodo. Dado esto es lógico que la fortaleza de la gestión institucional esté en el compromiso y convicción con que cada uno acomete su día en beneficio de la gestión de la Armada.

La Armada requiere de gente como tú, que guiada por principios y valores superiores, esté dispuesta a desempeñarse con diferentes niveles de capacidades y especialidades, en un ambiente de trabajo que demanda exigencias y deberes, pero que también reconoce derechos y beneficios. Personas, apoyadas por programas de desarrollo familiar, de obtención de vivienda propia, de cobertura médica solidaria y de educación integral para ellos y sus hijos. Gente que al pasar a retiro no solo sigue perteneciendo a la familia naval, sino que podrá acceder adicionalmente a una jubilación digna y mantenerse acogido al programa de cobertura médica.....es decir, **Calidad de Vida para toda la Vida** .

Ingresa a la Armada de Chile, la de Prat, Condell y Aldea. Desempeñate en una institución trascendente que navega con tradición, valores y principios, en armonía con tecnología y gente de vanguardia.

Embárcate en una aventura de vida, ilumina tu futuro.....Navega con Nosotros.

1. Campaña

Analizad esta campaña publicitaria del Ejército de Chile. Buscad otras campañas similares y haced una comparación. ¿A quién se dirige? Relacionad vuestra respuesta con los valores que intenta transmitir esta campaña.

.....
.....

2. Ahora intentad hacer una campaña publicitaria similar a la anterior, pero intentando todo lo contrario. Luego exponedlas en grupo y debatid sobre ellas.

.....
.....

5.3. El Debate Final

Guerra

Todas las madres del mundo
ocultan el vientre, tiemblan,
y quisieran retirarse,
a virginidades ciegas,
al origen solitario
y el pasado sin herencia.

Pálida, sobrecogida
la fecundidad se queda.
El mar tiene sed y tiene
sed de ser agua la tierra.
Alarga la llama el odio
y el amor cierra las puertas.

Voces como lanzas vibran,
voces como bayonetas.
Bocas como puños vienen,
puños como cascos llegan.
Pechos como muros roncocos,
piernas como patas recias.

El corazón se revuelve,
se atorbellina, revienta.
Arroja contra los ojos
súbitas espumas negras.

La sangre enarbola el cuerpo
precipita la cabeza
y busca un cuerpo, una herida
por donde lanzarse afuera.
La sangre recorre el mundo
enjaulada, insatisfecha.
Las flores se desvanecen
devoradas por la hierba.
Ansias de matar invaden
el fondo de la azucena.
Acoplarse con metales
todos los cuerpos anhelan:
desposarse, poseerse
de una terrible manera.

Desaparecer: el ansia
general, creciente, reina.
Un fantasma de estandartes,
una bandera quimérica,
un mito de patrias: una
grave ficción de fronteras.

Músicas exasperadas,
duras como botas, huellan
la faz de las esperanzas
y de las entrañas tiernas.
Crepita el alma, la ira.

El llanto relampaguea.
¿Para qué quiero la luz
si tropiezo con tinieblas?

Pasiones como clarines,
coplas, trompas que aconsejan
devorarse ser a ser,
destruirse, piedra a piedra.
Relinchos. Retumbos. Truenos.
Salivazos. Besos. Ruedas.
Espuelas. Espadas locas
abren una herida inmensa.
Después, el silencio, mudo
de algodón, blanco de vendas,
cárdeno de cirugía,
mutilado de tristeza.
El silencio. Y el laurel
en un rincón de osamentas.
Y un tambor enamorado,
como un vientre tenso, suena
detrás del innumerable
muerto que jamás se aleja.

Miguel Hernández. *Poemas sociales, de guerra y de muerte.*

Actividades:

1. Recupera las ideas anotadas en el debate inicial. A partir del poema **Guerra**, de Miguel Hernández, y de las ideas y conceptos estudiados a lo largo de los materiales, haz una reflexión sobre la guerra y la paz, anotando los aspectos que más se han modificado.

.....
.....

2. Organizaros de nuevo en los dos grupos del debate inicial, y volved a reflexionar sobre los argumentos iniciales. Después, un nuevo coordinador de cada grupo expondrá los argumentos y reflexiones que se han discutido, y que servirán para el debate de todo el colectivo.

.....
.....